



**«АВТОЮРИСТ» ПРОТИВ ГАИ
НА СТОРОНЕ ПЕНСИОНЕРОВ И СИРОТ
ЧЕМ ЗАКОНЧИЛОСЬ ПРОТИВОСТОЯНИЕ**

читай на стр. **4-5**

**СОВЕТЫ СПЕЦИАЛИСТА:
ОТ ТЕОРИИ – К ПРАКТИКЕ**



**В ЧЕМ
ИЗМЕРЯЕТСЯ
МОРАЛЬНЫЙ
УЩЕРБ?**

**КАК УБЕДИТЬ
СТРАХОВУЮ
КОМПАНИЮ
ОПЛАТИТЬ РЕМОНТ?**

ответы – на стр. **6**



**А ТЫ
ВЫУЧИЛ
ПРИКАЗ
№ 111?**

**ЕСЛИ
НЕТ –
ТОГДА
тебе на стр. **7****

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА



**ГРАЖДАНСКАЯ
ПОЗИЦИЯ**

**Анатолий
Гриценко –
в защиту
прав водителей**

**«ПРИВЛЕКАТЬ ВОДИТЕЛЕЙ
К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПЛОХОЕ
СОСТОЯНИЕ ДОРОГ – НЕСПРАВЕДЛИВО»**

Председатель парламентского Комитета по вопросам национальной безопасности и обороны, лидер общественной организации «Гражданская позиция» Анатолий Гриценко внес на рассмотрение парламента законопроект № 6121, которым предлагается отделить ответственность государства от ответственности водителя.

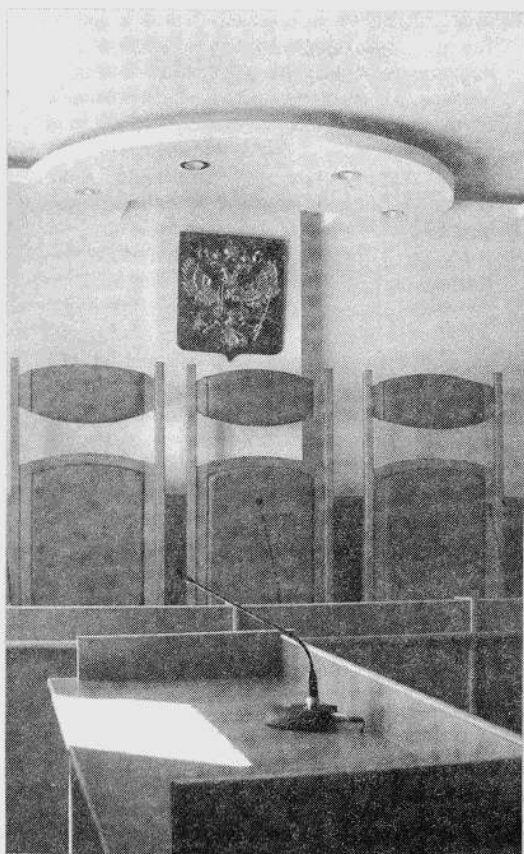
**ЛИДЕР ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
«ГРАЖДАНСКАЯ ПОЗИЦИЯ» - ЗА ОТМЕНУ
ТЕХОСМОТРА: «10 ТЫСЯЧ ОФИЦЕРОВ
ГАИ ИЗДЕВАЮТСЯ НАД 9 МИЛЛИОНАМИ
ВОДИТЕЛЕЙ. ЭТО НУЖНО ПРЕКРАТИТЬ!»**

В Верховной Раде зарегистрирован законопроект Анатолия Гриценко № 5066, в котором предлагается полностью отменить государственный техосмотр частного автотранспорта.



Водителям Луганщины!

**ТОЛЬКО ДЛЯ ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВЕННОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ «ЗАЩИТА ПРАВ ВОДИТЕЛЕЙ»**



Нет сомнений, за спор с ГАИ возьмется любой юрист, любая юридическая фирма. Вопрос лишь в том, как именно они это будут делать. Специалисты «АВТОЮРИСТА» сталкиваются с автоделами ежедневно и ежечасно. В этой специфической узкой направленности и заключается отличие Общественной организации защиты прав водителей. Автоюрист и автоадвокат – это совершенно иное, нежели простой юрист и простой адвокат, специализирующийся, скажем на семейных и гражданских делах – нельзя быть специалистом широкого профиля. Сотрудники «АВТОЮРИСТА» точно знают, как защитить водителя в любой ситуации.

- **ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ
И УСЛУГИ БЕСПЛАТНО!**
- **ВАШИ ИНТЕРЕСЫ ОТСТОЯТ
БЕСПЛАТНО В СУДАХ
ЛЮБОЙ ИНСТАНЦИИ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ
СПЕЦИАЛИСТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ
ФИРМЫ «АВТОЮРИСТ»**



узнай подробности на стр. **2-3**



ЕСТЬ СВЯЗЬ! Только для наших читателей
**ВСЕ ДАННЫЕ О РУКОВОДИТЕЛЯХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ
ГАИ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

на стр. **8**

Размещение рекламы
в газете
«АВТОЮРИСТ»
тел. 050-592-97-22

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

Анатолий Гриценко – в защиту прав водителей

«ПРИВЛЕКАТЬ ВОДИТЕЛЕЙ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПЛОХОЕ СОСТОЯНИЕ ДОРОГ – НЕСПРАВЕДЛИВО»

«Водитель не должен нести ответственность за то, в чем он не виноват», - заявил председатель парламентского Комитета по вопросам национальной безопасности и обороны, лидер общественной организации «Гражданская позиция» Анатолий Гриценко.

Именно поэтому он внес на рассмотрение парламента законопроект № 6121, которым предлагается отделить ответственность государства от ответственности водителя.

«Я предлагаю своим законопроектом снять с водителя ответственность, предусмотренную Уголовным и Административным кодексами, если ДТП произошло не по его вине, а по вине дорожных служб, властей, которые не придерживаются стандартов прокладки дорог, - подчеркнул депутат. - Условно говоря, когда едешь и вынужден, сохраняя жизнь, объезжать ямы и выезжать на соседнюю полосу, а тебя останавливают и выписывают штраф за нарушение ПДД, в этой ситуации

виноват не человек, сидящий за рулем, а власть, которая отвечает за прокладку дорог и не ремонтирует их вовремя», - добавил он.

По словам председателя комитета, при том качестве дорог, хищении средств и безответственности местных властей, перекладывать ответственность на 9 миллионов водителей не нужно. «Они и без того платят все возможные налоги. К тому же, дают взятки за прохождение техосмотра и т.п. Это именно та ситуация, когда надо встать на защиту граждан», - считает Гриценко.

Политик также прокомментировал заявления об изменениях в законодательстве об увеличении пенсионного возраста. «Этот вопрос возникает каждый год накануне принятия бюджета, и документы от людей подаются пачками. А потом многие сожалеют о поспешном увольнении. На сегодня Кабмин не подавал никаких законопроектов такого рода, и я не думаю, что правительство Азарова отважится на такой шаг в самом начале своей деятельности», - предполагает председатель комитета.

Кроме этого, Гриценко убежден, что кадровой ошибкой новоизбранного Президента и коалиции является назначение Дмитрия Табачника министром науки и образования. «У каждой из фракций, вошедших в коалицию, имеются намного лучшие кандидатуры на эту должность. Профессионализм и уровень знаний

Табачника никто не ставит под сомнение, однако его кандидатура и деятельность не объединяют страну. Поэтому эту ошибку нужно исправить. Исправление такой ошибки было бы признаком силы коалиции и способности делать правильные выводы», - заявил политик.

«10 ТЫСЯЧ ОФИЦЕРОВ ГАИ ИЗДЕВАЮТСЯ НАД 9 МИЛЛИОНАМИ ВОДИТЕЛЕЙ. ЭТО НУЖНО ПРЕКРАТИТЬ»

По поводу техосмотра у лидера «Гражданской позиции», водителя с 20-летним стажем, мнение однозначное, и он последовательно его отстаивает. В Парламенте зарегистрирован его законопроект № 5066, в котором предлагается полностью отменить государственный техосмотр частного автотранспорта.

«Государственный технический осмотр автотранспорта – это поборы, унижения и сплошной обман. Эта процедура не имеет ничего общего с безопасностью дорожного движения», - отметил он. - Я уверен, что закон о его отмене будет, в конце концов, принят. Талончик о прохождении техосмотра, который висит на лобовом стекле автомобиля, никоим образом не гарантирует

его исправность. Любой водитель это подтвердит».

По его мнению, нынешний технический осмотр является «лишь унижением водителей, с которых совокупно собираются многомиллиардные поборы».

«10 тысяч офицеров ГАИ, чиновников в погонах, издеваются над 9 миллионами водителей. Это нужно прекратить», - уверен лидер «Гражданской позиции».

Законопроект № 5066, по словам Анатолия Гриценко, намного радикальнее предыдущего (№ 4014), принятие которого было сорвано на прошлой сессии парламента депутатами из фракции БЮТ и группы «Народная самооборона». Он предусматривает отмену уже не только техосмотра в ГАИ, но и принудительную проверку технического состояния частных автомобилей на СТО, с соответствующими поборами, коррупцией и обманом.

Как отметил Анатолий Гриценко, речь идет об общенациональном масштабе этих позорных явлений и об издевательствах над многомиллионной армией владельцев частного автотранспорта. Поэтому до внесения и регистрации нового законопроекта в Верховной Раде он прошел широкое обсуждение в среде автомобилистов Украины, которые добавили к нему ряд существенных замечаний и предложений.

ГРАЖДАНСКАЯ ПОЗИЦИЯ



Лидер «Гражданской позиции», народный депутат Анатолий Гриценко убежден, что принятие законопроекта поможет сузить возможности для коррупции, высвободить миллионы часов времени владельцев транспортных средств, организовать более рациональное использование рабочего времени многих сотрудников ГАИ и уполномоченного органа, которые вместо формальной проверки справок смогут заняться организацией, контролем и безопасностью дорожного движения, а также приведет украинское законодательство в большее соответствие с законодательством Европейского Союза.

НУ И НУ!

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

СМЕШНО ЛИ ЭТО? СКОРЕЕ, ГРУСТНО!

В марте этого года произошло событие, на которое мы даже не знали, как реагировать.

С целью эффективного взаимодействия ЛООО «Защита прав водителей» с подразделениями ГАИ Луганской области начальнику УГАИ ГУМВД Украины в Луганской области А.А.Митрофанову было направлено письмо. Со ссылкой на п. 4.1 Приказа МВД Украины № 111 от 27.03.09 «Об утверждении инструкции по вопросам деятельности подразделений дорожнопатрульной службы Госавтоинспекции МВД» была затребована информация о юридических адресах, почтовых индексах, Ф.И.О. начальников и их звания всех подразделений ГАИ Луганской области. Любому понятно, что просьба вполне в рамках Закона, к тому же никакой особенной сложности для исполнения не представляет.

Тем не менее, ответ, поступивший из УГАИ ГУМВД Украины в Луганской области на это письмо сначала вызвал у работников организации недоумение, а после и смех. В нем сообщалось, что предоставить информацию подобного рода они не могут, в связи с... отсутствием необходимой документации. То есть в областном управлении не знают, кто возглавляет подразделения на местах? Ни по фамилиям, ни по должностям? Там также неизвестны адреса, по которым расположены подразделения? Ну ладно, почтовые индексы – телефоны в областном управлении тоже не знают?

Остается задаться вопросом: что это было? Перестраховка, стандартная боязнь служаки предоставить какую-либо информацию по принципу «как бы чего не вышло» или послевыборная неразбериха?

Пока УГАИ ГУМВД Украины в Луганской области будет искать ответ на этот вопрос, вы можете найти данные о руководителях подразделений ГАИ по... Донецкой области на стр.8. В каждом последующем номере нашей газеты мы будем публиковать эту информацию по всем областям Украины поочередно. Хотели начать с родной Луганщины, но – не судьба.

Н.НЕЧИПУРЕНКО



Вышел первый номер газеты Общественной организации по защите прав водителей «АВТОЮРИСТ», целью которого было дать, насколько это возможно, исчерпывающую информацию о работе организации. Тем не менее, судя по звонкам в редакцию, вопросы не только не исчезли, но появилась масса новых. Чтобы ответить на них нашим читателям, мы обратились за комментариями к руководителю организации Виктору Ивановичу ДАНЧЕНКО, который в свое время работал следователем и специализировался именно на дорожно-транспортных происшествиях.

– Виктор Иванович, не секрет, что сегодня, как никогда, граждане Украины нуждаются в правовой защите. Скажите, насколько активно пополняются ряды вашей организации?

– Вы совершенно правы. Защита нужна, и количество членов Организации действительно растет достаточно высокими темпами, ведь многие на своем опыте убедились, что без профессионального юриста им не преодолеть несправедливость.

Но я не вижу ничего странного в том, что некоторые относятся к организации с некоторым сомнением. Просто народ наш многократно столько раз обманывали, что теперь, когда ему предлагают реальную помощь и фактически бесплатно, люди начинают искать: а в чем же здесь подвох. Поэтому мы начали выпускать свою газету, где указаны

Виктор ДАНЧЕНКО: «Я хочу доказать людям, что добиться справедливости можно!»

конкретные люди, к которым на помощь пришли наши юристы. О нескольких таких случаях можно прочитать и в этом номере. Конечно, для публикации мы выбирали истории, что называется, из ряда вон. В большинстве же случаев – это стандартные неприятные ситуации, в которые попадают водители при встречах с работниками ГАИ или страховыми компаниями. Выбираться из этих неприятностей самостоятельно сложно – в этом, я уверен, убедился каждый автомобилист. Обращаться к обычным юристам – дорого. А члены нашей организации в таких случаях – гарантированно под защитой наших юристов.

– И какими же льготами пользуются члены организации?

– Если коротко: все консультации и большая часть юридических услуг – бесплатно, а также 30% скидка на 4 (и только!) наименования услуг. О том, что это выгодно для водителей, говорит тот факт, что в настоящее время уже в 15-ти городах области созданы отделения нашей организации.

– Вы доверяете своему коллективу?

– В полной мере. Если бы мне, не дай Бог, пришлось обращаться к специалисту по подобным проблемам, я выбрал бы только моих юристов. Все наши сотрудники имеют высшее юридическое образование, большинство – опыт работы в правоохранительных органах. Так что специфику и нюансы любого дела определяют и классифицируют быстро. Сейчас со мной работает мощная команда юристов, находящихся в разных городах Луганской области. Именно это стало причиной того, что 90% всех дел имеют положительный результат для водителей. Остальные же 10% – это, как правило, действительно неправильные действия нарушителей. В настоящее время в суде рассматриваются 5 исковых заявлений водителей – членов нашей организации – о возмещении конкретными сотрудниками ГАИ морального и материального ущерба, причиненного неправильными действиями представителей Закона. Во всех этих случаях, благодаря грамотным действиям юристов

организации, водители были признаны невиновными и имеют основания на получение компенсаций. Информация о принятых решениях будет отражена на страницах нашей газеты. Так что моим юристам доверяю не только я, но и водители, которые вступили в нашу организацию. Их мнение – главная оценка нашего труда. Многие из них не только удачно вышли из затруднительных ситуаций, но и получили компенсации разного рода ущерба. Как видите, свои небольшие взносы они компенсировали с большим плюсом!

Так что я честно смотрю в глаза автомобилистам, когда призываю их вступать в Общественную организацию по защите прав водителей «АВТОЮРИСТ». Я хочу доказать людям, что добиться справедливости можно! Да, это трудно. Иногда – даже опасно. Но мы это уже доказываем конкретными делами. Еще большего успеха мы добьемся, когда массово объединимся против произвола, несправедливости и тех недобросовестных служаков, что прикрываются значком ГАИ или вывеской страховой компании.

Нет сомнений, за спор с ГАИ возьмется любой юрист, любая юридическая фирма, вопрос лишь в том, как именно они это будут делать. Специалисты «АВТОЮРИСТА» сталкиваются с автоделами ежедневно и ежечасно. В этой специфической узкой направленности и заключается отличие Общественной организации защиты прав водителей.

Автоюрист и автоадвокат – это совершенно иное, нежели простой юрист и простой адвокат, специализирующийся, скажем на семейных и гражданских делах – нельзя быть специалистом широкого профиля. В этой части юрист – это тот же врач. Любой врач обладает общими знаниями в области медицины, но вы когда не обратитесь при зубной боли к врачу-офтальмологу. Сотрудники «АВТОЮРИСТА» точно знают, как защитить водителя в любой ситуации.

Н.НЕЧИПУРЕНКО

Общественная организация «ЗАЩИТА ПРАВ ВОДИТЕЛЕЙ»

Зарегистрирована по адресу: г. Антрацит, ул. Кирова, 1/31
Тел. 099-771-40-32, 050-592-97-22 (код 36637937).

Членам общественной организации «ЗАЩИТА ПРАВ ВОДИТЕЛЕЙ» предоставляются бесплатные консультации:

- по вопросам взыскания страховой выплаты;
- по обжалованию постановления о наложении штрафа инспекторами ГАИ в отношении членов организации;
- по фактам дорожно-транспортных происшествий;

При этом водителям, которые вступили в общественную организацию, предоставляются бесплатные юридические услуги:

- обжалование постановлений о наложении штрафов инспекторами ГАИ;
- обжалование постановлений по административным делам, вынесенных судами;
- жалобы в компетентные органы на страховые компании;
- жалобы на неправомерные действия сотрудников ГАИ;
- представительство в судах при рассмотрении админпротоколов;

Юридическая контора «АВТО-ЮРИСТ» членам общественной организации предоставляет скидки на оплату юридических услуг в размере 30% на следующие виды услуг:

- составление искового заявления о взыскании со страховой компании страховой выплаты и представительство в суде;

- составление искового заявления о взыскании вреда в результате ДТП и представительство в суде;

- представительство потерпевшего по фактам дорожно-транспортных происшествий по уголовным делам;
- обжалования постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела.

Членам общественной организации может быть лицо, которому исполнилось 16 лет, которое подало письменное заявление о вступлении и оплатило членские взносы из расчета 20 гривен в месяц. После вступления в ряды общественной организации выдается членский билет установленного образца.

Водителю, предъявившему данное удостоверение юристу общественной организации, предоставляются бесплатные консультации и услуги в тех городах, где расположены общественные организации, независимо от того, в каком городе подано заявление о вступлении. Членам организации по почте бесплатно будет приходить газета «Автоюрист».

ПО ВСЕМ ВОПРОСАМ ОБРАЩАТЬСЯ:

Луганская областная общественная организация

г. Антрацит ул. Кирова, 1/31, тел. 06431-3-60-60, 099-771-40-32

Председатель (юрист) Данченко Виктор Иванович – 099-771-40-32

Зам. председателя: Недобега Юрий Григорьевич – 050-475-37-51

Секретарь (юрист) Грышко Наталья Алексеевна – 050-592-97-22

Алчевская общественная организация

г. Алчевск ул. Липовенко 16/17

Председатель (юрист) Кушнир Юрий Викторович – 050-691-24-65

Юрист Войцеховская Инна Евгеньевна – 095-559-21-28

Антрацитовская общественная организация

г. Антрацит ул. Кирова, 1/31, тел. 06431-3-60-60, 050-661-92-07, 099-021-39-43, 099-771-40-32

Председатель Исауленко Александр Викторович – 050-732-66-98

Юрист Решетняк Андрей Григорьевич – 095-452-57-14

Юрист Курочка Андрей Борисович – 050-661-92-07

Юрист Хохлов Эдуард Сергеевич – 099-021-39-43

Белолуцкая общественная организация

п.г.т. Белолуцк ул. Чкалова, 49, тел. 099-053-91-23

Председатель (юрист) Василенко Татьяна Алексеевна – 099-053-91-23

Кировская общественная организация

г. Кировск, п.г.т. Донецкое, ул. Пархоменко, 22/1, тел. 095-505-38-22

Председатель (юрист): Фитченко Игорь Германович – 095-505-38-22

Краснодонская общественная организация

г. Молодогвардейск, ул. Коцюбинского, 19/1, тел. 095-464-64-88

Председатель (юрист) Ленкевич Роман Владимирович – 095-464-64-88

Краснолучская общественная организация

г. Красный Луч, ул. Студенческая, 2 А/2

Председатель Галан Сергей Борисович – 050-841-38-17

Юрист Проничева Елена Владиславовна – 066-041-28-24

Адвокат Емцев Анатолий Николаевич – 050-136-24-37

Лисичанская общественная организация

г. Северодонецк, просп. Химиков, 21, – 050-965-38-86

Луганская общественная организация

г. Луганск, ул. Челюскинцев, 12/10, тел. 0642-501-001, 095-123-70-11, 050-776-56-49

Председатель (юрист) Скалиш Людмила Петровна – 066-221-88-80

Юрист Олейник Евгений Владимирович – 095-123-70-11

Юрист Добрицкая Яна Владимировна – 050-776-56-49

Юрист Гурин Виталий Николаевич – 099-711-11-45

Юрист Волошин Евгений Викторович – 099-051-61-72

Адвокат Голопят Александр Викторович – 095-513-53-11

Марковская общественная организация

п.г.т. Марковка, ул. Октябрьская, 4

Председатель (юрист) Приколота Евгений Александрович – 050-952-99-11

Новопсковская общественная организация

п.г.т. Новопсков, ул. Красноармейская, 19

Председатель (юрист) Ткаченко Сергей Николаевич – 050-216-11-26

Ровеньковская общественная организация

г. Ровеньки, ул. Ленина, 82

Председатель Загоруйко Сергей Васильевич – 050-930-66-11

Юрист Полякова Ирина Игоревна – 050-278-31-78

Юрист Конева Ольга Владимировна – 050-698-09-39

Свердловская общественная организация

г. Свердловск, ул. Дзержинского, 3, тел. 095-111-70-92, 097-982-25-65, 095-099-59-30

Председатель (юрист) Бондаренко Алексей Владимирович – 097-982-25-65

Юрист Погосян Эдгар Погосович – 095-111-70-92

Юрист Лысенко Станислав Владимирович – 066-163-22-37

Сватовская общественная организация

г. Сватово, ул. Дзержинского, 1

Председатель (юрист) Чеботкова Анастасия Вадимовна – 093-966-00-77

Северодонецкая общественная организация

г. Северодонецк, просп. Химиков, 21, тел. 050-965-38-86

Председатель (юрист) Кудин Андрей Александрович – 050-965-38-86

Стахановская общественная организация

г. Стаханов, ул. Гагарина, 33 А, тел. 095-838-71-91

Председатель (юрист) Стрельцов Игорь Федорович – 095-838-71-91

Юрист Мележик Ярослав Владимирович – 095-041-01-79



● Вам неправомерно выписали штраф сотрудники ГАИ?

● Вам причинен моральный и материальный вред при ДТП?

● Вас незаконно признали виновником ДТП?

● Вас обманула страховая компания?

В таком случае обращайтесь в юридическую контору

«АВТО-ЮРИСТ»

ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ

■ правовая помощь адвоката по защите прав и интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого по ст. 286 УК Украины, (ДТП);

■ правовая помощь потерпевшему по ст. 286 УК Украины, (ДТП);

■ представительство по обжалованию постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по ДТП;

■ представительство по обжалованию постановлений о прекращении уголовных дел по ст. 286 УК Украины (ДТП);

■ обжалование постановлений ГАИ о наложении штрафов за нарушение ПДД;

■ консультации по ДТП, спорным вопросам с ГАИ и страховыми компаниями.

АВТОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Исследование обстоятельств дорожно-транспортных происшествий и разрешение следующих вопросов:

■ располагал ли водитель в данной дорожной обстановке технической возможностью избежать столкновения с другим автомобилем (наездом на пешехода)?

■ находились ли действия водителя, в данной дорожной обстановке, с технической точки зрения в причинной связи с наступившим происшествием?

АВТОТОВАРОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

■ оценка автотранспортных средств;

■ определение причиненного материального ущерба в результате ДТП

АДРЕС: ул. Кирова 1/31, г. Антрацит Луганской области

РЕЖИМ РАБОТЫ: понедельник – пятница с 9.00 до 18.00,

суббота с 9.00 до 11.00, перерыв с 13.00 до 14.00.

РАБ. ТЕЛ/ФАКС (06431) 3-60-60, моб. 050-59-29-722.

E-MAIL: avtourist-dtp@mail.ru

г. Алчевск, ул. Липовенко, 16/17, 095-559-21-28

пгт. Белолуцк, ул. Чкалова, 49, 099-053-91-23

г. Кировск, 095-505-38-22

г. Молодогвардейск, ул. Коцюбинского, 19/1, 095-464-64-88

г. Красный Луч, ул. Студенческая, 2 А/2, 066-041-28-24

г. Луганск, ул. Челюскинцев, 12/10; ул. Советская, 124

г. Лисичанск, 050-965-38-86

пгт. Марковка, ул. Октябрьская, 4, 050-952-99-11

пгт. Новопсков, ул. Красноармейская, 19, 050-216-11-26

г. Ровеньки, ул. Ленина, 82, 050-278-31-78, 050-698-09-39

г. Свердловск, ул. Дзержинского, 3, 066-163-22-37, 095-111-70-92

г. Сватово, ул. Дзержинского, 1, 093-966-00-77

г. Северодонецк, просп. Химиков, 21, 050-965-38-86

г. Стаханов, ул. Гагарина, 33 А, 095-838-71-91, 095-041-01-79

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ЗАЩИТА ПРАВ ВОДИТЕЛЕЙ»

примет во внимание и окажет правовое содействие в вопросах о коррупционных действиях со стороны правоохранительных органов (милиции, прокуратуры, суда).

Обращаться: г. Луганск, ул. Кирова 1/31,

г. Антрацит, тел.: (06431) 3-60-60, 099-771-40-32, 050-592-97-22.

Главное – вовремя обратиться к специалисту

Чего можно избежать, если знать ст. 130 КоАП

Проблема вождения автомобиля в нетрезвом состоянии сегодня весьма активно обсуждается как в прессе, так и на телевидении. Но всегда ли ситуация соответствует тому, как ее описывают работники ГАИ в своих протоколах? Вот только несколько случаев, с которыми пришлось столкнуться сотрудникам «АВТОЮРИСТА» в своей практике, защищая интересы жителей Антрацита.

ЗАКОН СУРОВ, НО ТОЛЬКО К НАРУШИТЕЛЯМ

Итак, 1 апреля прошлого года в 6.00 Махмудов Роман Юрьевич следовал на работу за рулем своего авто по улице Ростовская на ш.Комсомольская. В районе заправочной станции ТНК его остановил инспектор ГАИ С.В.Савченко. После стандартной проверки документов работник ГАИ обвинил водителя в том, что тот якобы управлял транспортным средством в нетрезвом состоянии. Основанием послужил запах спирта (как позднее выяснилось, это был запах стеклоочистителя) и почему-то не понравившийся автоинспектору внешний вид Романа Юрьевича. На пояснения водителя о том, что спиртное он употреблял в последний раз 31.03.09 около 15 часов дня, да и то не более 100 граммов водки, сотрудник ГАИ предложил Махмудову написать в протоколе о том, что водку он употреблял днем раньше, но от медицинской экспертизы отказаться, пообещав при этом вместо наказания лишь предупреждение.

В этом месте следовало бы пояснить, что отказ от медицинского освидетельствования – это нарушение п.2,5 ПДД, и в этой ситуации водитель автоматически признается нетрезвым.

После расставания с работниками ГАИ Махмудов все же заподозрил в действиях инспектора подвох и решил позвонить работнику юридической конторы «АВТОЮРИСТ», который посоветовал пройти медицинское освидетельствование самостоятельно в наркологическом диспансере ш.Центральная. Об этом свидетельствует протокол № 159 от 01.04.09, составленный в 8 часов 05 минут. Согласно этому протоколу, Р.Ю.Махмудов 01.04.09 в 08 ч 05 мин., то есть через 2 часа после встречи с представителями Закона был трезв.

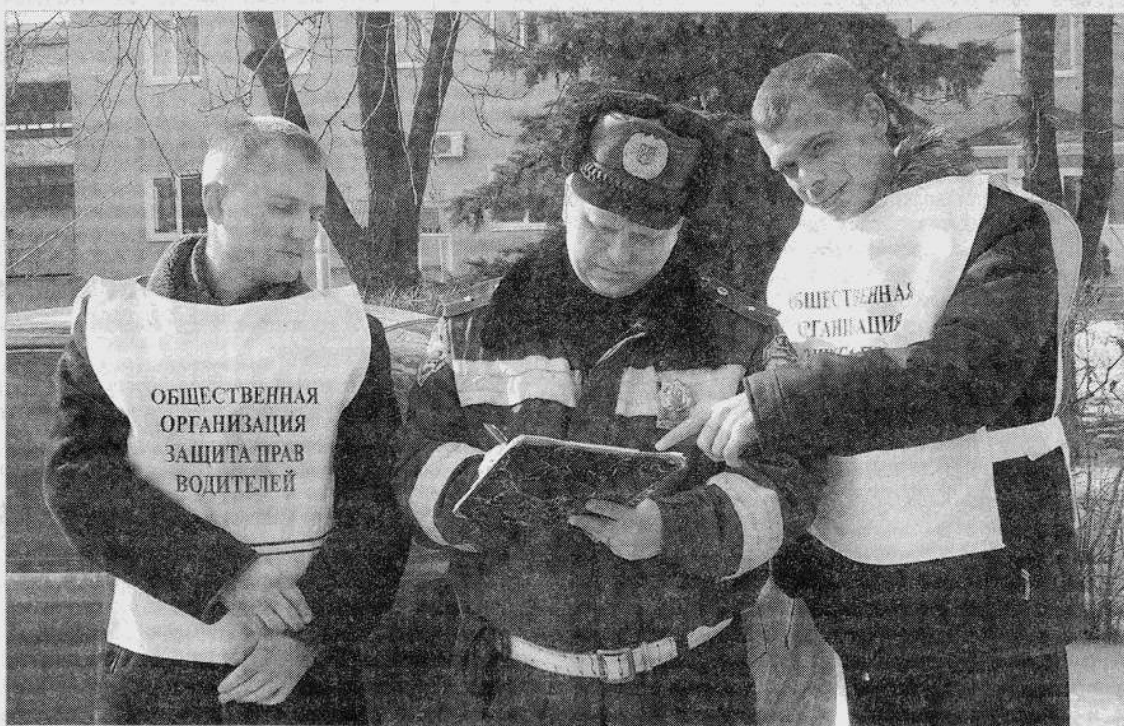
У этой истории счастливый конец, ибо благодаря грамотному совету юриста по постановлению суда производство по делу об административном правонарушении в отношении Р.Ю.Махмудова прекращено. В настоящее время в суде рассматривается иск о возмещении материального и морального вреда с работников ГАИ в пользу водителя.

Но данная ситуация, думаю, должна заставить задуматься, почему эта история стала возможной. Ведь не только беспринципность работников ГАИ, но и зачастую наша личная безграмотность в вопросах права приводит к подобного рода инцидентам. Но если Роману Юрьевичу Махмудову пришлось доказывать, что он находился за рулем своего автомобиля трезвым, то Александру Петровичу Алпатову факта алкогольного опьянения не отрицал. Впрочем, обо всем по порядку.

Третьего апреля прошлого года А.П.Алпатов встречался со своими друзьями на традиционных посиделках. Поэтому, когда настало время отправляться домой, Алпатов попросил своего знакомого И.А.Редникова отвезти его.

15 июня вечером пошел в местный бар и выпил 200 граммов водки. Со слов нашего пенсионера, когда он был на улице, к нему подъехали два человека в униформе, заставили сесть к ним в машину. За попытку отказаться Хлебников получил силь-

Дальнейшие события стали развиваться как в сказке: чем дальше, тем страшнее. Хлебников получает повестку в Антрацитовский горрайсуд к судье О.В.Толстых. Ничего не поняв, пенсионер попросил своего друга В.И.Рябцева сходить



Александр Петрович был на своем автомобиле марки «Москвич-412», которым он управлял по доверенности. Редников согласился, но в пути следования автомобиль сломался. Оставив Алпатову в машине, его знакомый отправился за помощью. Именно в этом положении Александра Петровича и застали работники ГАИ. Инспекторы С.В.Свиридов и А.В.Медведев предъявили Алпатову обвинение в вождении авто в нетрезвом состоянии. Обвиняемый всячески пытался пояснить происхождение. Для большей убедительности он назвал имена людей, которые могли бы подтвердить его рассказ. Но представители Закона отвезли Алпатову на медицинскую экспертизу, даже не дождавшись Редникова. В отношении Алпатова был составлен протокол серии АЕ №044577 об административном нарушении, предусмотренном ст.130 КоАП Украины.

Александру Петровичу все же повезло, так как благодаря юридическому сопровождению «АВТОЮРИСТА» и свидетельским показаниям очевидцев 12.02.09 Антрацитовский городской суд вынес постановление о закрытии дела ввиду отсутствия состава административного нарушения. Далее Алпатов подал иск в суд о возмещении с работников ГАИ морального вреда.

ЗА ПОДЛОГ ОТВЕТАТ

А эту историю мы излагаем так, как ее увидел журналист газеты «Неделя-инфо» И.Иванов, ибо он оказался волею судьбы не только свидетелем, но и непосредственным участником всего происходящего.

Живет в Антраците пенсионер Анатолий Иванович Хлебников. Каких-либо транспортных средств не имел и не имеет. Лето прошлого года провел он у своих родственников в поселке Веселая Гора, это за Луганском. Занимался строительством.

КОММЕНТАРИЙ СПЕЦИАЛИСТА

При составлении админпротокола по ст. 130 КоАП Украины (управление транспортным средством лицами, находящимися в состоянии опьянения), сотрудники ГАИ часто спрашивают: «Вчера пили пиво?» При положительном ответе работник ГАИ может предложить: «Распишитесь в протоколе о том, что от освидетельствования отказываетесь, так как торопитесь, а за это заплатите штраф». Водитель подписывает протокол, а затем в суде узнает, что его лишили права управления всеми видами транспортных средств на двадцать четыре месяца. И в этом случае виноват только сам водитель. Уклонения лиц, управляющих транспортными средствами, от прохождения в установленном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения кроме штрафа предусматривает и лишение права управления. Наказание одинаково: был ли водитель в состоянии опьянения или отказался от освидетельствования. А поэтому, если вы уверены в себе, дабы избежать подобных неприятностей, не отказывайтесь от экспертизы. А вот если медицинское освидетельствование подтвердило вашу трезвость, вы имеете право обратиться с жалобой на действия сотрудников ГАИ.

Удар по ребрам, после которого, кстати, работать на стройке уже не мог. У нашего пенсионера была барсетка, в которой находились паспорт, пенсионная банковская карточка с кодом, телефон и деньги. В автомобиле А.И.Хлебников написал несколько слов о том, что он выпил 200 граммов водки, и был отпущен. После «знакомства» с людьми в униформе, будучи в шоковом состоянии, о барсетке забыл. И вспомнил о ней только утром следующего дня. Вернулся в бар, но барсетки не нашел и решил, что потерял. Через сутки сообразил, что надо делать, и заблокировал карточку, но было уже поздно: 16 июня 2009 года с шести до семи часов утра в разных банкоматах города Луганска мелкими суммами с его карточки было снято 2100 гривен. Это понятно, лица, которые снимали деньги, не знали, какая сумма на счету. Пенсионер вернулся в Антрацит и в начале июля обратился с заявлением об утрате паспорта. Ему выдали временное удостоверение №5141 вместо паспорта. По этому удостоверению А.И.Хлебников в отделении Проминвестбанка города Антрацит снял последние 261 грн.

с ним. И вот здесь они оба были огорчены. Оказывается, у судьи Толстых имеется протокол, согласно которому Хлебников в пьяном виде в августе 2009 года управлял двухколесным транспортным средством в городе Луганске. А как документ, подтверждающий личность, в этом материале фигурирует ксерокопия того самого пропавшего паспорта. Когда Хлебников и Рябцев мне это рассказали, я им не поверил и 2 октября в суд с Хлебниковым пошел сам. И в моем присутствии происходила так называемая процедура установления личности. Секретарь судьи Толстых поднесла к лицу Хлебникова ксерокопию его паспорта, которая находилась в админматериале и спросила, чей это паспорт. Хлебников пояснил, что это его паспорт, он украден. Секретарь безапелляционно заявила, что наш

пенсионер врет. При этом категорически отказалась ознакомить как Хлебникова, так и меня с админматериалами. После чего отнесла его в кабинет к судье Толстых. Туда же пригласили и Хлебникова. Все происшедшее я видел и слышал, так как дверь между приемной и кабинетом была открыта. Разбирательства по существу не было. Хлебников не мог понять, в чем его обвиняют, а судья на него только кричала. У меня лично сложилось впечатление, что судья и секретарь старались запугать пенсионера, оказать на его давление и не дать ему возможность ознакомиться с материалами дела. А это уже наводит на определенные выводы. Решение принято не было, а Хлебников повторно был вызван в суд, но уже на 7 октября. Однако пойти уже не смог. Судилище 2 октября серьезно повлияло на его здоровье. Нервы подвели. Ну, а в результате пенсионер приговорен к 60 часам общественных работ за то, что 3 и 19 августа 2009 года в пьяном виде дважды управлял мопедом на улице Коминтерна города Луганска.

Естественно, наш пенсионер обратился в прокуратуру города Антрацита и центральные органы власти. Все его заявления были направлены в прокуратуру Луганской области. Подробности переписки я описывать в этой публикации не буду, но хочу отметить следующее: все эти организации стали активно искать несуществующий скутер. Поскольку это транспортное средство все-таки миф, а не реальность, его так и не нашли.

А поскольку во всей этой истории я как журналист принимал самое активное участие, через некоторое время в нашу редакцию пожаловали гости. Это были сотрудники ОБЭП Антрацитовского городского отдела милиции. Они принесли документы, направление на проверку редакции, подписанное начальником городской милиции С.И.Лозыченко. В результате этой проверки нарушений хоть и не нашли, но грозили задержать на три часа специалиста по рекламе, а также изъять редакционные компьютеры. Правда, после звонка дежурному областного управления МВД сотрудники ОБЭП перед нами извинились.

Но вернемся к Хлебникову. Хлебников как добросовестный гражданин встал на учет в уголовно-исполнительную инспекцию. С серьезнейшим расстройством нервной системы он попадает в больницу. При постановке на учет в той организации, пенсионер рассказал о том, что с ним случилось, и даже написал письменное объяснение. Как в этой ситуации должна поступить уголовно-исполнительная инспекция? Да очень просто, в соответствии с Законом. Ведь им стало известно о должностном преступлении, поэтому сотрудники УИИ, должны сообщить о нем в компетентные органы. А вот этого они не сделали. Правда, пенсионеру посочувствовали, направили в Антрацитовский горрайсуд представление, в котором УИИ просит заменить Анатолию Ивановичу 60 часов общественных работ на административный арест. Сие представление рассматривала та же судья О.В.Толстых. Хлебникова на это заседание не пригласили. В итоге – 12 суток административного ареста.

В конце концов, не найдя нигде правды, Анатолий Иванович Хлебников обращается за помощью в юридическую контору АВТОЮРИСТ, которая встала на его защиту. Результаты не заставили себя ждать.

■ В отношении работников ГАИ прокуратурой Луганской области 22.02.2010 г. возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.366 УК Украины (служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений).

■ Апелляционный суд в Луганской области 03 марта 2010 г. отменил постановление Антрацитовского горрайсуда и прекратил производство по делу из-за отсутствия события и состава административного правонарушения в действиях Хлебникова.

Н.НЕЧИПУРЕНКО

ОСТОРОЖНО – КОРРУПЦИЯ!

Взяточник получил по заслугам

Коррупция поразила в настоящее время все сферы нашей жизни. Будь то образование, медицина или рынок труда. Но зачастую носителями этой «инфекции» являемся именно мы с вами, дорогие читатели, ибо послушно в «кляушике» несем требуемые виды взятки тем или иным должностным лицам. И только единицы, к сожалению, противостоят этому.

Так, в сентябре прошлого года в юридическую контору «АВТОЮРИСТ» обратился Ястребов Роман Викторович (1985 г.р.) 9 декабря 2008 года постановлением Антрацитовского горрайсуда Луганской области Роман Викторович был привлечен к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, и на него было наложено взыскание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

20 декабря 2008 г. указанное постановление было направлено начальнику ГАИ по обслуживанию г. Антрацита и автомобильно-технической инспекции УГАИ ГУМВД Украины в Луганской области для исполнения в части лишения права управления транспортными средствами. 19.09.09 г. водительское

удостоверение у Ястребова было изъято и передано Труш В.В. для исполнения решения суда.

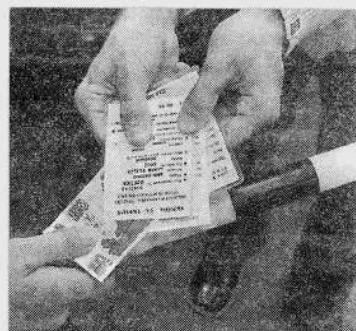
Для сведения: Труш Владимир Васильевич, 1964 г.р., на тот момент занимал должность инспектора группы административной практики отделения ГАИ по обслуживанию г. Антрацита и автомобильно-технической инспекции УГАИ ГУМВД Украины в Луганской области, имея спец. звание майор милиции, являлся должностным лицом – представителем закона.

21.09.09 г. Ястребов прибыл к Труш в его кабинет и стал интересоваться последствиями изъятия водительского удостоверения. Владимир Васильевич разъяснил водителю, что согласно п.п. 3.8, 3.10 и 3.11 п. 3 приказа №77 МВД Украины от 26.02.09 г. «Об утверждении Инструкции по оформлению работниками Госавтоинспекции МВД материалов об административных правонарушениях в сфере обеспечения безопасности дорожного движения», в случае вынесения постановления суда о лишении права управления транспортными средствами, изъятное удостоверение

водителю лицу, в отношении которого применена указанная мера административного взыскания, не возвращается в течение срока лишения и хранится в подразделении регистрационно-экзаменационной работы по месту проживания нарушителя. Выслушав эту информацию, Ястребов поинтересовался, есть ли возможность возврата водительского удостоверения раньше срока истечения наказания на законных основаниях. На что Труш В.В. предлагает Ястребову изменить меры наказания на штраф в размере 340 грн и возврат водительского удостоверения за вознаграждение в 3500 грн.

И вот тут водитель понимает, что последняя его надежда на справедливость – это «АВТОЮРИСТ». По его заявлению работниками службы безопасности Украины был проведен ряд мероприятий. В том числе и фиксированная передача взятки 22.09, 28.09 и 05.10 в размере соответственно 400, 300 и 2800 грн.

Далее по данному факту было возбуждено уголовное дело. Владимир Васильевич Труш признал себя виновным целиком и полностью.



4 февраля 2010 года Жовтневым районным судом г. Луганска в отношении его был вынесен приговор по ч.1 ст. 368 УК Украины без лишения свободы.

Много ли вы знаете историй, в которых взяточники были наказаны? Нет! А все потому, что мало того, что люди покорно дают требуемую взятку, но и зачастую, в силу тех или иных обстоятельств, сами становятся инициаторами подобного действия. А пока будут находиться люди, желающие «дать на лапу», эта самая «лапа» всегда найдется. И будет увеличиваться количество таких людей, как Труш, или они исчезнут в веках, зависит в первую очередь от нас с вами.

Н.НЕЧИПУРЕНКО

БЕСПРЕДЕЛ

Антрацитовская история

На соседней страничке нашей газеты мы рассказали о том, как существующая правоохранительная система поступила с обычным пенсионером. Теперь мы хотим познакомить наших читателей с совершенно другой историей, но не пенсионера, а подростка-сироты. Его зовут Федор Рачковский, 1992 года рождения. Он выходец из поселка Крепенский. Учится в лицее, живет в общежитии. Родители давно умерли.

В 2008 году, летом, он ехал на велосипеде по тротуару улицы Коммунальная нашего города. На его беду в это время на улице Суворова (это поворот в район церкви) с проезжей части поворачивал автомобиль «КИА». Согласно существующим правилам дорожного движения, этот автомобиль должен был пропустить пешеходов и велосипедистов, направление движения которых он пересекает. Водитель «КИА» этого не сделал. Произошло столкновение. Подросток попал в больницу, а автомобиль получил механические повреждения. Ясно, что виновником ДТП, по крайней мере, на наш взгляд, является водитель автомобиля.

Но дальнейшие действия сотрудников ГАИ вызывают, по меньшей мере, недоумение. Они составляют протокол не на виновника, а в отношении подростка по ст.127 ч.4 КоАП, по этой статье тогда привлекали к ответственности водителей велосипедов и мопедов. Но состав правонарушения в протоколе не указывают, поскольку его нет. Протокол составил сотрудник ГАИ А.Д.Савин. И если верить постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела, то он был направлен в суд для принятия решения. По логике это так и должно быть, поскольку Ф.Ф.Рачковский несовершеннолетний. Протокол, который составлен в отношении его, в обязательном порядке должен рассматривать суд, с участием адвоката. Вот только этого как раз и не произошло.

Протокол рассмотрел и принял решение тогдашний начальник ГАИ А.И.Мироненко. Без суда, без адвоката, а заодно и без самого подростка он своим постановлением вынес Рачковскому предупреждение. В принципе все понятно, такой протокол даже в Антрацитовском горрайсуде не стали бы рассматривать, да еще с участием адвоката. Иными словами, суд должен этот материал сразу же возвращать в ГАИ

без рассмотрения или оправдывать Рачковского. Если следовать букве закона, то к ответственности нужно было привлекать водителя «КИА», а вот этого как раз делать и не хотели. По видимому, у сотрудников ГАИ была на это «убедительная причина».

Казалось, происшествие настолько малозначительно, что не стоило и обращать внимания. Но вот продолжение этой истории приобрело шокирующий характер. Владелец «КИА» В.В.Плохов на восстановление своего автомобиля получил около 11500 гривен в страховой компании ЗАО «Украинский страховой капитал» в лице Харьковского филиала. А после страховая компания вознамерилась взыскать эту сумму с виновника ДТП, то бишь, с подростка. В ноябре 2009 года иск страховой компании в отношении Ф.Ф.Рачковского поступил в Антрацитовский горрайсуд.

Сложившаяся ситуация, от которой явно пахло незаконием, как ни странно, контролирующую организацию – я имею в виду прокуратуру Антрацита – не заинтересовала. И непонятно, почему. Иными словами, прокурор протест не вынес, в ситуацию не вмешался, хотя и должен был.

Защищать права Рачковского взялась юридическая контора «АВТОЮРИСТ». От имени юристы подготовили иск в Антрацитовский горрайсуд, который рассматривал судья В.А.Афанасьев. 17 января нынешнего года в судебном заседании иск Ф.Ф.Рачковского был удовлетворен в полном объеме. Постановление, вынесенное А.И.Мироненко, отменено, дело об административном правонарушении закрыто.

Казалось, справедливость, хоть и запоздалая, восторжествовала. А не тут-то было. Судья этого же Антрацитовского горрайсуда к этому времени уже вынесла постановление о взыскании 11,5 тысячи гривен с подростка в пользу страховой компании. Я прекрасно понимаю, что это судебное решение из области анекдотов, и оно будет обязательно отменено. Вот только непонятно, кому все это было нужно, и как со-

бирались взыскивать эту сумму с несовершеннолетнего Рачковского. Ни имущества, ни сбережений у него нет, да и сам он живет в общежитии ПТУ. Моральный аспект этой истории я уже трогать не хочу. Хотелось бы только напомнить, что о моральности любого общества можно судить по его отношению к детям, сиротам и старикам. На этом примере, а также на примере пенсионера А.Н.Хлебникова, которого привлекли к ответственности за правонарушение, которое он не совершал, можно судить о моральности нашего Антрацитовского горрайсуда.

Почему такие ситуации возможны в принципе? В наше непростое время, когда государственный аппарат практически противопоставил себя своим гражданам, т.е. нам с вами, мы стали беззащитными. Государственные институты власти должны если не защищать интересы простых граждан, то хотя бы соблюдать элементарную законность. Но этого не происходит. Недоброй памяти бывший министр внутренних дел Ю.В.Луценко в свое время вместе с правительством инициировал повышение штрафных санкций за нарушение правил дорожного движения. А вот экономического обоснования этих штрафов нет. Я имею в виду привязку к социальным выплатам: минимальным зарплатам, пенсиям и т.д. Поэтому штрафы – это не штрафы как таковые, а узаконенный, я не побоюсь этого слова, грабёж водителей.

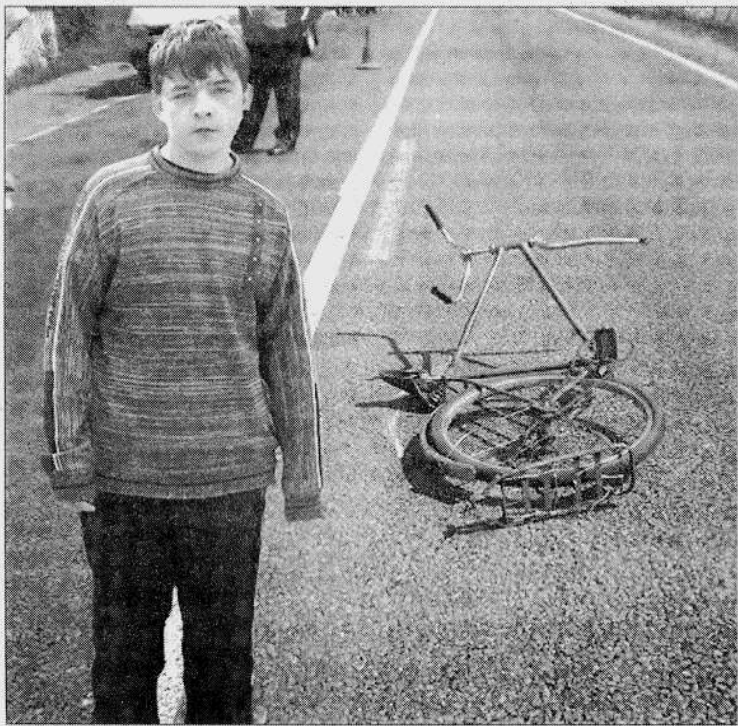
К процессу активного изъятия денег у населения подключили ГАИ. На этот раз в качестве жертв избрали владельцев транспортных средств и не только. Я имею в виду лиц, социально не защищенных, которые не в состоянии обеспечить себе элементарную защиту. Это как раз пенсионеры хлебниковы и подростки-сироты рачковские. Отношение некоторых служителей государства к этим лицам напоминает басню дедушки Крылова: «Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать...» Это написано очень давно, но актуально и сейчас. На них составляют протоколы даже за не совершенные правонарушения. К большому сожалению, это стало уже не исключением, а обыденной практикой.

В нашем небольшом Антраците с момента повышения штрафных санкций уже насчитано около полутора миллиона и взыскано более одного миллиона двухсот тысяч гривен штрафов. Это было еще два месяца назад. Сейчас эта сумма значительно больше. Страдают, как правило, люди старшего поколения, в основном пенсионеры. А те не спорят. Они-то привыкли доверять людям в форме. При этом работникам ГАИ реально дали «зеленую улицу» в части различных злоупотреблений. И противостоять им некому, я имею в виду государственные институты власти. Теперь это пытаются делать различного рода общественные организации. В нашей области этим занимается общественная организация «Защита прав водителей». Ее центральный офис находится в Антраците. В некоторых случаях, когда у пострадавшего, не являющегося членом организации, отсутствуют средства, организация готова предоставить помощь безвозмездно.

То, что творится на наших дорогах, не выдерживает никакой критики. Мало того, что отсутствуют дороги как таковые, в придачу к этому сотрудниками ГАИ допускаются масса злоупотреблений и при документировании дорожно-транспортных происшествий, и при составлении административных протоколов. Все злоупотребления, как правило, в пользу одной из сторон. Для этого нужно только «заинтересовать» сотрудников милиции. Как в прокуратуру различного уровня, так и в центральные органы власти обращаться, в основном, бесполезно. Все обращения будут опять перенаправлены в местную прокуратуру. Решение будет принято, но только не в соответствии с Законом. Поэтому рядовым гражданам приходится самостоятельно бороться со всей системой, а для этого уже приходится объединяться. Нельзя сказать, что это легко. Но обнадеживающие примеры уже есть.

Я искренне надеюсь, что такое отношение государственных органов власти к своим гражданам, которые, кстати, согласно юридическим учебным пособиям, являются «источником права», после последних президентских выборов хотя бы немного изменится в лучшую сторону.

И.ПЕТРОВ



ТЕОРИЯ

В современном мире к автомобилю относятся не как к предмету роскоши, а как к незаменимому средству передвижения. Количество машин на наших дорогах с каждым днем увеличивается, но, к сожалению, это не способствует повышению уровня культуры вождения, а поэтому количество дорожно-транспортных происшествий растет катастрофическими темпами.

ИСТОЧНИК ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

Транспортное средство относится к источникам повышенной опасности, что характеризуется неподконтрольностью человеку, который им управляет, вследствие чего не исключается возможность причинения непредсказуемого (случайного) вреда.

В соответствии со статьей 1187 Гражданского кодекса Украины (ГК) вред, причиненный источником повышенной опасности, возмещается лицом, которое на соответствующем правовом основании (право собственности, другое вещное право, договор найма, по доверенности и т.д.) владеет транспортным средством, использование, хранение или содержание которого создает повышенную опасность.

Кроме того, Гражданский кодекс выделяет в отдельную группу лиц, эксплуатирующих источник повышенной опасности в связи со своими трудовыми отношениями с собственником этого источника, к примеру, таксистом, водителем трамвая и т.д. В таких случаях потерпевший от ДТП должен обращаться к юридическим или физическим лицам, работником которых был причинен вред. Это значит, что работодатель несет полную ответственность за своего подчиненного.

В последнее время учащаются случаи причинения вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности (столкновение двух и более автомобилей). Тогда ответственность наступает на общих основаниях, предусмотренных статьями 1188 ГК, а именно:

Моральный вред

■ вред, причиненный одному лицу по вине другого лица, возмещается виновным лицом;

■ вред, причиненный лицу по его собственной вине, не возмещается;

■ в случае вины всех лиц, действиями которых был причинен вред, размер возмещения определяется в соответствующей части в зависимости от обстоятельств, имеющих существенное значение.

Если вред был причинен третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности, лица, совместно причинившие вред, обязаны его возместить независимо от их вины.

Из вышеизложенного следует, что к источникам повышенной опасности относится целый ряд факторов, которые могут возникнуть в различных правоотношениях. **Ответственность за возмещение вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия, наступает при наличии следующих оснований:**

■ имеющийся вред (причинения вреда здоровью, имуществу и т.п.);

■ противоправные действия лица, причинившего ущерб, установленные компетентным органом (то есть нарушение правил дорожного движения);

■ наличие причинной связи между противоправными действиями и наступлением вреда (имеется в виду, что из-за нарушения ПДД наступило причинение вреда).

Необходимо знать, что при таких обстоятельствах вина лица, причинившего ущерб, не требуется. Ответственность при таких обстоятельствах наступает и за случайное причинение вреда.

Необходимо отметить, что от возмещения вреда лицо может быть освобождено лишь в двух случаях, если будет достоверно установлено, что вред был причинен в результате:

■ непреодолимой силы (различного рода природные катаклизмы, и т.п.);

■ умысла потерпевшего (если будет установлено, что потерпевший умышленно решил причинить себе таким способом вред).

Как показывает практика, не так просто заставить виновника ДТП отвечать за свои поступки, а именно возместить материальный, а особенно моральный вред. Только в судебных органах можно защитить свои законные права и интересы.

ПОДАЕМ ИСК В СУД

Очевидно, что фраза «мне нанесли моральный и материальный вред» ожидаемого результата не принесет. Поэтому нужно очень тщательно собрать доказательства, подтверждающие факт причинения вреда и его размер. Ими могут быть: постановление суда о привлечении виновного лица к административной ответственности, заключение автотовароведческой экспертизы, протокол ДТП, выписка из больницы, больничный лист, санаторно-курортная карта, решение судебно-медицинского эксперта.

Важным моментом является осознание независимости возмещения морального вреда от материального. Необходимым условием является подтверждение причинно-следственной связи между ДТП и физической болью от причиненного здоровью ущерба, душевными страданиями, которые лицо претерпело в связи с противоправными действиями, направленными на него или членов его семьи, душевными страданиями в связи с уничтожением или повреждением его имущества.

Тем не менее, законодатели предоставили суду право определять наличие или отсутствие оснований и размер возмещения морального вреда, поскольку в действующем законодательстве четких пределов такого размера не предусмотрено. При этом расчет размера морального вреда является одним из самых острых вопросов, возникающих при его возмещении.

Как показывает практика, у суда существует несколько вариантов определения размера возмещения морального вреда:

1 Взять за основу сумму, которую заявляет истец, и откорректировать ее, применяя принципы разумности и справедливости, как это предусмотрено статьей 23 ГК. В статье 1 Гражданского кодекса Украины (ГПК) закреплено положение о справедливом рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Суд может изменить сумму или оставить ее такой, какую просит истец. Кроме того, исходя из постановления Пленума Верховного Суда Украины № 4 от 31 марта 1995 года, суд, определяя размер возмещения морального (неимущественного) вреда, должен указывать в решении соответствующие мотивы;

2 Назначить судебно-психологическую экспертизу. В соответствии с пунктом 152 «Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и Научно-методических рекомендаций по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз» от 8 октября 1998 года эксперту можно задать следующие вопросы: «Является ли исследуемая в деле ситуация психотравматической для определенного лица?»; если – да, то: «Страдало ли это лицо (был ли нанесен моральный вред)?», «Какой возможен размер денежной компенсации за причиненные страдания (моральный вред)?»

Эксперт, как правило, оценивает размер морального вреда в сумме, равной определенному количеству минимальных заработных плат.

Суд, опять же в зависимости от разнообразных факторов: характера правонарушения, глубины физических и душевных страданий, ухудшения способностей пострадавшего или лишения его возможности их реализации, степени вины лица, которому был причинен моральный вред, а также с учетом других обстоятельств, имеющих существенное

Мы выиграли!



значение, пользуясь принципами разумности и справедливости, может изменить размер возмещения, предложенный экспертом.

Между тем, проведя системный анализ научных публикаций, можно сделать вывод, что при любой форме возмещения морального вреда компенсация будет частичная, то есть точно определить степень причиненного морального вреда и, соответственно, размер его возмещения невозможно. Такая точка зрения нашла отображение в методических рекомендациях Министерства юстиции Украины «Возмещение морального вреда» № 35-13/797 от 13 мая 2004 года: «Моральный вред нельзя возместить в полном объеме, так как нет (и не может быть) точных критериев имущественного выражения душевной боли, покоя, чести, достоинства лица. Никакая компенсация морального вреда не может быть адекватной действительным страданиям, потому любой ее размер может иметь сугубо условное выражение...». Поэтому

гражданский иск о возмещении материального и морального вреда необходимо готовить потерпевшей стороной с участием специалиста в области права. Вы должны помнить о том, что юридически правильно составленный иск есть залогом полного возмещения причиненного вреда в судебном порядке.

ПРАКТИКА

Подводные камни страхования

Кризис наложил свой отпечаток на многие сферы деятельности. Так, в прошлом году отношения страховых компаний и их клиентов не просто ухудшились, а переросли в настоящее противостояние.

Согласно обобщенным данным, на рынке наблюдается падение общего объема собранной страховой премии, ухудшение качества активов страховых организаций и, как следствие, рост числа жалоб страхователей.

Страховщики задерживают выплаты, беспощадно занижают эти суммы. К ним присоединяются и суды, в которых затягиваются разбирательства.

Получается, купить страховой полис просто, но не просто в случае серьезных проблем у страховой компании получить причитающиеся средства.

Так, 01.08.08 г. Андрей Александрович Цикало заключил договор с ЗАО «Страховая компания «Ингосстрах» добровольного страхования своего автомобиля «КамАЗ-5511» сроком на один год со вступлением в силу с 04.08.08 г.

06.08.08 г. случилось непредвиденное: в 13.00 в районе ш. Нагольчанская Антрацитовского района

произошло дорожно-транспортное происшествие – ранее застрахованный автомобиль «КамАЗ-5511», перевернулся, в результате чего получил множественные механические повреждения.

А.Цикало сразу же позвонил в диспетчерский центр страховой компании и сообщил о происшедшем. Диспетчер пояснила, что необходимо вызвать работника ГАИ, и дала номер страхового агента, который должен выполнить все работы, связанные с возмещением ущерба по данному случаю.

Однако агент не торопился встретиться со своим клиентом. Взамен же по телефону лишь дал информацию о документах, которые необходимо собрать, и где можно получить бланк справки о ДТП. Объяснив при этом, что до того момента, когда будут готовы все документы, им встречаться нет нужды.

На следующий день Андрей Александрович получил бланк справки о ДТП и обратился в ОГАИ по обслуживанию Антрацитовского района при УГАИ ГУМВД Украины в Луганской области. 12.08.08 справка была

готова, как и все необходимые документы, о чем А.Цикало сообщил страховому агенту. Но желанной встречи снова не произошло – агент ушел в отпуск. Пострадавший получил номер другого агента. Сославшись на занятость, этот страховщик назначил встречу лишь на 14.08.08 г. в Луганске.

И вот, наконец, 14.08.08 поврежденный автомобиль был осмотрен, и составлен акт осмотра. Цикало же получил возможность подать заявление страховому агенту в письменном виде в установленной форме.

16.01.09 письмом № Р 1600000810/240 Субагент страховой компании Луганский филиал «Приватбанка», который действует от имени и по поручению ЗАТ СК «Ингосстрах» на основании дове-

ренности на выполнение страховых агентских услуг №01-09/02-01 от 01.09.08, отказал А.А.Цикало в выплате страхового возмещения, ссылаясь на то, что в нарушение условий договора заявление в письменном виде поступило лишь 14.08.08 г.

Поясню. В соответствии с п.15.1.5 Договора страховщик обязан в течение 48 часов (включая выходные и праздничные дни) с момента, когда ему стало известно о наступлении такого происшествия, сообщить об этом страховщику в лице страхового агента в письменном виде. Кстати, заявление пишется на бланке установленной формы. И бланки эти можно взять лишь у страхового агента. Вот и выходит, что заявление Цикало должен был подать в течение 48 часов, а встречи с агентом с трудом добился на 8 сутки.

Андрей Александрович обратился за помощью в юридическую контору «АВТО-ЮРИСТ». Юристам организации удалось доказать, что сотрудники агентства действовали некомпетентно. И, несмотря на систематические неявки представителей компании «Ингосстрах» в суд, Андрей Александрович Цикало получил страховое возмещение в размере 15734,25 грн и 1843,72 грн судебных издержек.

Как ни грустно, но данная ситуация не единична. Поэтому, чтобы страховые агенты вас не обхитрили, внимательно читайте договор, который подписываете, а тем более будьте поразборчивее в выборе страховых компаний. Ну, а если уж попали в неприятную ситуацию, обратитесь за помощью к юристам, и справедливость будет восстановлена.

Н.НЕЧИПУРЕНКО



Главное – правильно застраховаться

ОФИЦІАЛЬНО

Етим приказом была утверждена «Инструкция по вопросам деятельности подразделений дорожно-патрульной службы». Министр, утвердивший приказ, уже в отставке, а документ продолжает действовать. Говорят, некоторые дотошные водители внимательно ее изучают, чтобы при случае процитировать работникам ГАИ, дескать: «Нарушаем!» С этого номера и мы для своих читателей начинаем публиковать эту Инструкцию.

Приказ № 111

ІНСТРУКЦІЯ з питань діяльності підрозділів дорожньо-патрульної служби Державтоінспекції МВС

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Інструкція з питань діяльності підрозділів дорожньо-патрульної служби Державтоінспекції МВС (далі – Інструкція) визначає завдання та функції працівників підрозділів дорожньо-патрульної служби (далі – підрозділи ДПС), що здійснюють нагляд за дорожнім рухом, взаємовідносини з учасниками дорожнього руху, дії під час отримання інформації про дорожньо-транспортну пригоду (далі – ДТП) та порушень правил, норм і стандартів у сфері безпеки дорожнього руху, а також організації взаємодії з іншими підрозділами органів внутрішніх справ України (далі – ОВС).

1.2. Інструкція розроблена відповідно до Законів України «Про міліцію» (565-12), «Про дорожній рух» (3353-12), «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху» (586-17), постанов Кабінету Міністрів України від 14 квітня 1997 року N 341 (341-97-п) «Про Положення про Державну автомобільну інспекцію Міністерства внутрішніх справ», від 17 грудня 2008 року N 1102 (1102-2008-п) «Про затвердження Порядку тимчасового затримання та зберігання транспортних засобів на спеціальних майданчиках і стоянках», від 17 грудня 2008 року N 1103 (1103-2008-п) «Про затвердження Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», і проведення такого огляду», від 17 грудня 2008 року N 1086 (1086-2008-п) «Про затвердження Порядку тимчасового вилучення посвідчення водія, талона про проходження державного технічного огляду і ліцензійної картки на транспортний засіб та їх повернення».

1.3. Основні терміни, що використовуються в цій Інструкції, мають таке значення:

Аварійна обстановка – порушення учасником дорожнього руху Правил дорожнього руху, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 року N 1306 (1306-2001-п, 306а-2001-п) (далі – ПДР), які примусили інших учасників цього руху різко змінити швидкість, напрямок руху або вжити інших заходів щодо забезпечення особистої безпеки або безпеки інших громадян;

Аналіз аварійності – комплекс заходів, який щоденно здійснюється керівником підрозділу Державтоінспекції МВС з метою повного обліку всіх видів ДТП на території обслуговування, їх наслідків, установлення основних і супутніх причин скоєння ДТП та негайне їх усунення. Останній складається з табличних форм кількості ДТП за видами, часом, днем тижня, місцем

скоєння й причинами скоєння порівняно з аналогічним періодом минулого року (з початку року, за місяцями або кварталами). Аналіз здійснюється в табличній, лінійній (аналізується інформація за видами та місцем скоєння ДТП тільки з початку цього року) або графічній (порівняльний графік) формах;

Дії по «гарячих слідах» – комплекс спільних оперативних заходів працівників Державтоінспекції МВС з представниками інших служб територіальних органів та підрозділів внутрішніх справ упродовж перших двох годин з моменту надходження інформації про зло-

Україні в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі (далі – ГУМВС, УМВС). Не вважається окремим стройовим підрозділом ДПС підрозділ, який входить до складу іншого такого підрозділу;

Перешкода для руху – нерухомий об'єкт у межах смуги руху транспортного засобу або об'єкт, що рухається попутно в межах цієї смуги (за винятком транспортного засобу, що рухається назустріч загальному потоку транспортних засобів) і змушує водія маневрувати або зменшувати швидкість аж до зупинки транспортного засобу;



Сейчас протокол составим...

чин, направлених на безпосереднє розкриття злочинів, які скоєні щодо, з використанням або за участю транспортних засобів;

Забезпечення безпеки дорожнього руху – діяльність, спрямована на попередження причин та умов виникнення ДТП, зниження тяжкості їх наслідків;

Контрольно-пропускний пункт – наряд міліції, що виставляється для забезпечення перепускного режиму або обмеження руху транспортних засобів і пішоходів у визначеному районі (місцевості) під час проведення масових заходів виникнення стихійних лих, епідемій, епізоотій та інших надзвичайних ситуацій;

Маршрут патрулювання – визначена дислокацією ділянка вулично-дорожньої мережі, де нарядом ДПС здійснюється виконання покладених на нього обов'язків;

Наряд дорожньо-патрульної служби (далі – наряд ДПС) – працівники ДПС Державтоінспекції МВС, які виконують покладені на них обов'язки з несення служби на постах і маршрутах патрулювання;

Окремий стройовий підрозділ ДПС – стройовий підрозділ ДПС (група, взвод, рота, батальйон, полк) який підпорядковується відділам (відділенням) Державтоінспекції МВС з обслуговування адміністративних територій міст, районів, районів у містах, управлінь (відділам) Державтоінспекції МВС головних управлінь, управлінь МВС

Пост – визначене дислокацією місце несення служби, на якому працівник підрозділу ДПС забезпечує виконання покладених на нього обов'язків;

Розпорядчо-регулювальні дії – дії, які застосовуються з метою усунення перешкод у русі, надання допомоги учасникам руху в місцях тимчасових затворів, у місцях, де трапилося стихійне лихо або ДТП, під час проведення масових та спеціальних заходів, при несправній світлофорній сигналізації тощо. До таких дій належить регулювання руху за допомогою жестів (руками, жезлом) та свистка;

Стационарний пост ДПС – місце несення служби нарядами ДПС, яке може бути обладнане спеціальними службовими приміщеннями, оснащене оперативнотехнічними і спеціальними засобами, інженерним та іншим обладнанням, а також закріплена за ним територія.

2. ОРГАНІЗАЦІЯ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДРОЗДІЛІВ ДПС

2.1. Працівники підрозділів ДПС повинні мати необхідну професійну підготовку, високі моральні якості, бути дисциплінованими та пильними, стійко переносити труднощі, пов'язані зі службою, бути ввічливими й тактовними в спілкуванні з громадянами.

2.2. У своїй діяльності працівники підрозділів ДПС ке-

руються Конституцією України (254к/96-ВР), законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, нормативно-правовими актами Міністерства внутрішніх справ України та цією Інструкцією.

2.3. Особовий склад підрозділів ДПС підпорядкований управлінням (відділам) Державтоінспекції МВС ГУМВС, УМВС та входить до складу полків, окремих батальйонів, окремих рот та взводів, секторів, груп. Для забезпечення ескортування, супроводження, патрулювання, а також надання практичної допомоги органам внутрішніх справ під час ускладнення обставини з аварійністю при управліннях (відділах) Державтоінспекції МВС головних управлінь, управлінь МВС ГУМВС, УМВС або в складі одного з підрозділів ДПС можуть бути створені спеціальні підрозділи.

2.4. Діяльність підрозділів ДПС, надання їм практичної та методичної допомоги організовують та контролюють управління (відділи, сектори, групи) Департаменту Державтоінспекції МВС, ГУМВС, УМВС.

2.5. Підрозділи ДПС забезпечуються матеріально-технічними засобами згідно із встановленими нормами належності.

2.6. Забороняється використовувати особовий склад підрозділів ДПС для виконання завдань, що не входять до кола їх службових обов'язків. Для забезпечення безпеки дорожнього руху можуть залучатися інші працівники Державтоінспекції МВС.

2.7. Підрозділи ДПС взаємодіють з іншими підрозділами ОВС, службами з безпеки дорожнього руху підприємств, установ і організацій всіх форм власності, іншими державними і громадськими організаціями, діяльність яких пов'язана із забезпеченням безпеки дорожнього руху, а також з трудовими колективами і громадськістю.

2.8. За невиконання покладених на них обов'язків і перевищення наданих їм прав працівники підрозділів ДПС несуть відповідальність згідно з чинним законодавством України.

3. ЗАВДАННЯ ТА ФУНКЦІЇ ПІДРОЗДІЛІВ ДПС

3.1. Нагляд за дорожнім рухом з метою забезпечення його безпеки.

3.2. Забезпечення безпечного й безперешкодного руху транспортних засобів.

3.3. Попередження та припинення злочинів і адміністративних правопорушень у сфері дорожнього руху.

3.4. Винесення відповідно до чинного законодавства постанов про адміністративні порушення.

3.5. Забезпечення ефективного використання технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху

3.6. Контроль за дорожнім рухом, тобто виявлення порушень законодавства, правил, норм і стандартів у сфері забезпечення дорожнього руху.

3.7. Застосування в установленому порядку передбачених законодавством заходів впливу до порушників ПДР (1306-2001-п, 306а-2001-п).

3.8. Регулювання дорожнього руху, забезпечення організації руху транспортних засобів і пішоходів у місцях проведення аварійно-рятувальних робіт, масових заходів та під час виникнення затворових явищ.

3.9. Виконання невідкладних заходів на місці ДТП, а також ужиття заходів до евакуації людей та надання їм першої медичної допомоги, сприяння в транспортуванні пошкоджених транспортних засобів.

3.10. Здійснення спільно з іншими підрозділами ОВС розшуку транспортних засобів, водії яких зникли з місця скоєння ДТП, та транспортних засобів, які викрадені або якими незаконно заволоділи в межах території обслуговування під час введення відповідного оперативного плану.

3.11. Супроводження та забезпечення безперешкодного проїзду транспортних засобів, що використовуються для пересування осіб, стосовно яких здійснюється державна охорона, організованих груп дітей, що прямують до місць оздоровлення та у зворотному напрямку, небезпечних, великогабаритних вантажів, а також інших транспортних засобів та вантажів у порядку, визначеному чинним законодавством.

3.12. Забезпечення безпеки дорожнього руху та охорони громадського порядку під час проведення масових заходів.

3.13. Здійснення заходів забезпечення провадження у справах про адміністративні правопорушення, у тому числі тимчасове затримання транспортних засобів і доставлення їх на спеціальні майданчики чи стоянки.

3.14. Облік, аналіз правопорушень та ДТП на території, що обслуговується.

3.15. Надання практичної допомоги учасникам дорожнього руху.

3.16. Контроль за утриманням автомобільних доріг, вулиць, дорожніх споруд та залізничних переїздів у безпечному для дорожнього руху стані, обладнанням вулиць і доріг технічними засобами регулювання дорожнього руху.

3.17. Здійснення під час несення служби контролю за виконанням умов та порядку проведення ремонтно-будівельних та інших робіт на вулично-дорожній мережі, залізничних переїздах, а також здійснення невідкладних заходів під час виникнення небезпечних дорожніх умов.

3.18. Участь у попередженні й розкритті злочинів під час нагляду за дорожнім рухом та охорони громадського порядку.

Далі буде

Адреси, поштові індекси
та П.І.Б. начальників
адміністративних територій ВДАІ
при УДАІ ГУМВС України
в Донецькій області

Донецьк	полковник міліції Лозовий Валерій Миколайович, пр. Павших Комунарів, 75 (поштовий індекс 83023)
Горлівка	полковник міліції Ткаченко Олександр Андрійович, в ул. Інтернаціональна, 76 А (84601)
Маріуполь	майор міліції Саєнко Віктор Олександрович, вул. М.Мазая, 16 (87523)
Макіївка	підполковник міліції Єфімов Володимир Володимирович, вул. Донецька, 281 (86106)
Єнакієве	майор міліції Усов Олександр Петрович, вул. Гірників,44 (86406)
Краматорськ	підполковник міліції Парахней Валерій Леонідович, вул. Лазо, 5 (84338)
Слов'янськ	підполковник міліції Павлюков Юрій Анатолійович, вул. Дибенко, 5 (84100)
Авдіївка	майор міліції Скоров Олександр Іванович, вул. Молодіжна 4, (86000)
Артемівка	підполковник міліції Гончаров Олександр Іванович, вул. Ювілейна, 41 (84500)
Дебальцеве	капітан міліції Некрасов Сергій В'ячеславович, вул. Леніна, 12(84700)
Дзержинськ	майор міліції Любченко Олександр Михайлович, вул. Фрунзе, 1 (85200)
Димитрово	майор міліції Желєзняк Сергій Вікторович, вул. Тюленіна, 1А (85300)
Докучаєвськ	майор міліції Скорік Ігор Анатолійович, вул. Октябрська, 4 А (85740)
Дружківка	майор міліції Земський Олександр Вікторович, вул. Індустріальна, 14 (82300)
Кіровське	майор міліції Меркулов Олег Дмитрович, вул. Асфальтна, 1 А (86300)
Костянтинівка	підполковник міліції Дрожек Олександр Олександрович, вул. П.Ангеліної, 1 (85106)
Красний Лиман	майор міліції Золотарьов Сергій Іванович, вул. Кірова, 9 (84404)
Селідове	майор міліції Ягодченко Миколай Миколайович, вул. Красноармійська, 8 (85400)
Сніжне	майор міліції Марченко Володимир Іванович, вул. Кутузова, 6 (86500)
Торез	майор міліції Колесніков Віталій Іванович, вул. Шосейна 1А (86607)
Харцизьк	майор міліції Савчук Сергій Семенович, вул. Шмідта, 4 (86700)
Олександрівка	майор міліції Валяєв Віктор Олексійович, вул. Мира, 19 (84000)
Амвросіївка	майор міліції Ейсмонт Олег Ульянович, вул. Павших Комунарів, 29 А (87302)
Новоселківка	майор міліції Чернов Володимир Васильович, вул. Верхня, 1 (85500)
Волноваха	підполковник міліції Воробйов Володимир Володимирович, вул. 1-го Мая, 38 (85700)
Володарське	майор міліції Чиканенко Валерій Михайлович, вул. Леніна, 2 А (87000)
Мар'янка	ст.лейтенант міліції Авраїмов Олександр Володимирович, вул. Петровського, 36 (85600)
Новоазовськ	майор міліції Папуш Микола Миколайович, вул. Рози Люксембург 1 А (87600)
Мангуш	майор міліції Чинчин Анатолій Лазарович, вул. Поштова, 14 (87400)
Старобешеве	Шарамбай Володимир Миколайович, вул. Шкільна, 28 (87200)
Тельманове	майор міліції Міські Олександр Семенович, вул. Леніна, 296 (87100)
Добропідля	майор міліції Логвиненко Сергій Аркадійович, проспект Перемоги, 14 (85000)
Красноармійськ	підполковник міліції Полевий Олександр Павлович, вул. Тюленіна 1 А (85300)
Шахтарськ	майор міліції Куликов Василь Миколайович, вул. Леніна, 83(86200)
Ясинувата	підполковник міліції Кузьмінков Олег Миколайович, вул. Орджонікідзе, 156 А (86000)

