



Водители Луганщины объединяйтесь!

В Луганской области работает общественная организация «ЗАЩИТА ПРАВ ВОДИТЕЛЕЙ», которая зарегистрирована по адресу: г. Антрацит, ул. Кирова, 1/31, тел. 050-59-29-722

Членам общественной организации «ЗАЩИТА ПРАВ ВОДИТЕЛЕЙ» предоставляются бесплатные консультации:

- по вопросам, связанным со страховыми компаниями;
- по наложенным штрафам инспекторами ГАИ в отношении членов организации;
- по фактам дорожно-транспортных происшествий.

При этом водителям, которые вступили в общественную организацию, предоставляются бесплатные юридические услуги:

- обжалование постановлений о наложении штрафов инспекторами ГАИ;
- обжалование постановлений по административным делам вынесенных судами;
- жалобы в компетентные органы на страховые компании;
- жалобы на неправомерные действия сотрудников ГАИ;
- представительство в судах при рассмотрении админпротоколов.

Членом общественной организации может быть лицо которому исполнилось 16 лет, которое подало заявление о вступлении и оплатило членские взносы из расчета за один месяц - 30 гривен. После вступления в ряды общественной организации выдается членский билет установленного образца и стикер на лобовое стекло. При предъявлении данного удостоверения юристу общественной организации, водителям предоставляются бесплатные консультации и услуги в тех городах, где работают общественные организации, независимо от того в каком городе подано заявление о вступлении.

Авто-юрист

Юридические услуги

- правовая помощь адвоката по защите прав и интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого по ст. 286 УК Украины /ДТП/;
- правовая помощь потерпевшему по ст. 286 УК Украины /ДТП/;
- представительство по обжалованию постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по ДТП;
- представительство по обжалованию постановлений о прекращении уголовных дел по ст.286 УК Украины /ДТП/;
- представительство в суде по гражданским делам о взыскании материального и морального вреда в результате ДТП;
- обжалование постановлений ГАИ о наложении штрафов за нарушение ПДД;
- консультации по ДТП, спорным вопросам с ГАИ и страховыми компаниями.

Автотовароведческая экспертиза

- оценка автотранспортных средств;
- определение причиненного материального ущерба в результате ДТП.

АДРЕС: ул. Кирова, 1/31, г. Антрацит Луганской области.

Режим работы: понедельник-пятница с 9.00 до 18.00, суббота с 9.00 до 11.00, перерыв с 13.00 до 14.00.

раб. тел/факс /06431/- 3-60-60, моб. 050-592-97-22.

E-mail: avtourist-dtp@mail.ru

Звонить круглосуточно:

при ДТП — моб. 095-452-57-14;

при составлении админпротокола инспектором ГАИ: моб. 099-021-39-43, 050-661-92-07.

Водителям, которые желают продолжить членство в общественной организации «Защита прав водителей», просим уплатить членский взнос.

Оплата производится в бухгалтерии организации или на расчётный счёт в банке:

счёт №26000190446, код ЭДРПОУ 36637937,

получатель Общественная организация

«Защита прав водителей»,

банк получателя «Райффайзен банк Аваль»,

МФО 380805, назначение платежа:

Членский взнос в общественную организацию.

Водителям, которые вступили в ряды Общественной организации до октября 2010 года и не получили стикер / талон / который помещается на лобовое стекло, просим обратиться в бухгалтерию «Защиты прав водителей».

г. Луганск, ул.16-линия,19, «Адвокатское бюро», тел. 099-912-97-82, 050-637-34-70

ул. 50 лет Образования СССР, 65, офис 106, тел. 050-478-95-84

ул. Ватутина,2 «Глобус», тел. 33-02-91, 050-372-82-19.

г. Лутугино, ул. Ленина, 89а, тел. 050-689-36-81

г. Ровеньки, ул. Ленина,82, тел. 050-278-31-78

г. Свердловск, ул. Дзержинского,3, тел. 097-982-25-65

г. Стаханов, ул. Гагарина, 33-а, тел. 050-140-62-68

г. Молодогвардейск, ул. Коцюбинского, 19/1,

тел. 095-464-64-88

г. Сватово, ул. Дзержинского,1, тел. 093-966-00-77

г. Алчевск, ул. Гагарина, 24, офис 103, тел. 050-909-26-32

г. Красный Луч, тел. 095-880-02-58

ПОНЯТИЕ И РОЛЬ СУДЕБНОЙ АВТОТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ДОКАЗЫВАНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДТП

Научной основой судебной автотехнической экспертизы – является своеобразная интеграционная, инженерно-техническая, правовая отрасль знаний, которую можно назвать судебной автотехникой.

Судебная автотехника – это наука, система теорий, методов, исследований, для установления обстоятельств, входящих в предмет автотехнической экспертизы, имеющая сугубо прикладное значение.

Прежде всего, это экспериментальная проверка величин, параметров, служащих основаниями для решения вопроса, о технической возможности предотвращения водителем столкновения путем торможения. Сюда же относится и определение момента, когда данный водитель должен и может начать принимать меры к предотвращению ДТП.

Эксперты-автотехники не в праве устанавливать общие / уголовно- правовые / причинную связь между нарушением Правил безопасности движения и наступившими уголовно- правовыми последствиями, поскольку это предполагает правовую оценку действий участников ДТП, что не входит в компетенцию эксперта.

Определение причинно- следственных и иных форм связи на основе **технических данных** об обстоятельствах ДТП относится к компетенции эксперта-автотехника.

Эксперт-автотехник в своем заключении на основании специальных познаний указывает, какие действия водителя не соответствуют техническим требованиям и как надлежало ему действовать. чтобы предотвратить ДТП; при этом он приводит технические требования ПДД/ указывает пункты/, которые предписывают определенные действия как должные, независимо от того, выполнимы или невыполнимы они водителем и какова причина невыполнения / субъективные или объективные/.

При расследовании и рассмотрении судом уголовного дела вопрос о необходимости проведения экспертизы решает следователь и судом исходя из совокупности собранных по делу доказательств. Оценку поведения водителя по выполнению требований ПДД технического характера осуществляют в конечном итоге **следователь и суд.** на основе доказательств одним из которых может быть заключение эксперта-автотехника.

Независимо от того, как сформулировано постановление о назначении экспертизы вопросы: о соответствии конкретных действий участников ДТП, требований ПДД, эксперт-автотехник исследует **обстоятельства с технической точки зрения**, и отмечает в чем, конкретно состоит несоответствие действий водителя и какие действия ему надлежало предпринять до избежания ДТП. Ему следует провести экспертные исследования действий, участников ДТП, определить как они должны были действовать в сложившейся ситуации, чтобы избежать ДТП, и какими требованиями, изложенными в Правилах, должен быть руководствоваться.

Дело в том, что в законе нет требований чтобы, водитель начал принимать меры предотвращения происшествия в момент, когда возникла опасность. Он обязан принять меры к предотвращению ДТП в тот момент, когда он **должен был и мог предвидеть наступление этого события**, а такие условия выясняются и определяются следователем и судом.



Водитель несет уголовную ответственность за последствия своего деяния, совершенного им по неосторожности, с момента, когда он должен был и мог предвидеть обстоятельства, которые увязывают уголовно-правовые последствия. Установление именно этого момента по большинству уголовных дел при ДТП, дает возможность следователю и суду оценить действие или бездействие водителя, ибо только с данного момента возникает установленная законом обязанность водителя принять меры к снижению скорости, остановке транспортного средства.

Основным документом, в который заносятся результаты осмотра места ДТП, является «Протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия и приложенная к нему схема ДТП». В них отображаются состояние и размеры участка дороги, на котором было совершено дорожно-транспортное происшествие, перечисляются объекты и следы, находящиеся на этом участке и вблизи него. и фиксируется их положение.

Самый главный совет водителю - никогда не покидай место ДТП, пока следователь или инспектор ГАИ не составит протокол осмотра места происшествия и схему. Сначала протокол, схема, а потом уже освидетельствование и дача показаний. От этого зависит очень многое. Например, основная часть ДТП, в которых исследуется пункт 12.3 ПДД.

п.12.3 «**В случае возникновения опасности для движения или препятствия, которые водитель объективно способен обнаружить, он должен немедленно принять меры к уменьшению скорости вплоть до остановки транспортного средства либо безопасного для других участников движения объезда препятствия.**»

Вопрос о технической возможности предотвращения водителем наезда или столкновения в ДТП, решается путем сопоставления расстояния, которое необходимо для остановки автомобиля в данной дорожно-транспортной ситуации/остановочный путь- S_0 /, с расстоянием, на котором автомобиль находился от места столкновения в момент возникновения опасности для движения/удаление – S_a /.

В случае если:

$S_0 > S_a$ – не располагал технической возможностью,

$S_0 < S_a$ – располагал технической возможностью.

Остановочный путь автомобиля (S_0) в условиях места

Продолжение на стр.2

Председатель общественной организации «Защита прав водителей», директор юридической конторы «АВТО-ЮРИСТ»
ДАНЧЕНКО Виктор Иванович - тел. 066-956-16-70

Юристы по вопросам о наложенных штрафах ГАИ

ХОХЛОВ Эдуард Сергеевич - тел. 099-021-39-43

КУРОЧКА Андрей Борисович - тел. 050-661-92-07

Юрист по вопросам ДТП

РЕШЕТНЯК Андрей Григорьевич - тел. 095-452-57-14

Секретарь

ПЛЕШАКОВА София Васильевна - тел. 050-59-29-722

Бухгалтер

ГУРАЛЬСКАЯ Татьяна Николаевна - тел. 066-956-16-70

начало на стр. 1

где $S_{ю}$ - длина следа торможения.
Немаловажная роль в ДТП является и пункт 12.2 ПДД.

где $S_{ю}$ - длина следа торможения.
Немаловажная роль в ДТП является и пункт 12.2 ПДД.

п. 12.2. «В темное время суток и в условиях недостаточной видимости скорость движения должна быть таковой, чтобы водитель имел возможность остановить транспортное средство в пределах видимости дороги».

Расчет скорости движения транспортного средства по условиям видимости, определяется по следующей формуле:

$$T = T_{\min} + t_2 + 0,5 \times t_3$$

где S_d – видимость границ проезжей части при включенном свете фар в темное время суток, еще можно назвать общей видимостью.

Общая видимость - максимальное расстояние от передней части транспортного средства, на котором с места водителя четко различаются элементы дороги на пути движения, ориентирование на которые позволяют вести транспортное средство в полосе, рекомендуемой Правилами дорожного движения.

В данном приведенном конкретном случае в ДТП **решают законы физики и математики**, а не следователи, эксперты и адвокаты.

И на простом наглядном примере, водители должны знать, что первое наперво – качественный осмотр места ДТП, и каждый водитель как участник ДТП имеет право на копию схемы ДТП и это не является тайной следствия, пока сам водитель находится на месте. Когда уже следователь возбудит уголовное дело. тогда он может сказать, что тайна следствия, и может не предоставлять схему.

На схеме должно быть обозначено следующее:

- постоянный ориентир - привязка к которым объектов дорожной обстанов-

- длина тормозного пути, привязка его к элементам проезжей части;

- место столкновения, осыпавшийся грунт, россыпь стекла и др.;
- замеры от автомобиля должны проводиться от оси данного транспортно-го средства, и привязка его к элементам проезжей части;
- каждая деталь или фрагмент от ДТП, должны находится на месте пока следователь или инспектор ГАИ не зафиксируют это на схеме.

Согласно «ИНСТРУКЦИИ о назначении и проведении судебных экспертиз, утвержденной Приказом Министерства юстиции Украины 08.10.1998 г. № 53/5, зарегистрированной в Министерстве юстиции Украины 03 ноября 1998 г. за № 707/3145, основными видами экспертиз, которые проводятся в экспертных учреждениях являются:

2.4. Инженерно-техническая: **авто-**
техническая, транспортно-трассоло-
гическая, пожарно-техническая, строи-
тельно-техническая.

3. Согласно ст.6 Закона Украины «Об адвокатуре» и ст.48 УПК Украины по ходатайству адвокатов, защитников, а также **лиц, которые самостоятельно защищают свои права и интересы**, в экспертных учреждениях могут выполняться исследования, результаты которых излагаются в письменных выводах специалистов (далее – другие исследования). Такого рода исследования могут проводиться по поручению органов нотариата, таможи, а также по просьбе предприятий, учреждений, организаций и граждан».

Это означает, что любой участник дорожно-транспортного происшествия может с ходатайством обратиться к эксперту о проведении автотехнического исследования и получить ответ в письменной форме.

По всем интересующим Вас вопросам о назначении и проведении автотехнических экспертиз можете обращаться за консультацией в юридическую контору «АВТО-ЮРИСТ».

В.И. ДАНЧЕНКО,
заведующий юридической конторы
«АВТО-ЮРИСТ».

директор юридической конторы
«АВТО-ЮРИСТ».

Вот уже более года, как семья Козачук из г. Антрацит оббивает пороги правоохранительных органов и суда города Антрацит, в надежде на восстановление своих нарушенных гражданских прав.

Всё началось с того, что в последних числах апреля 2009 года к Козачук Марии Даниловне обратился неизвестный мужчина с просьбой продать её металлический гараж, расположенный по улице Парковой г. Антрацит. Данный гараж был построен её мужем из приобретён-

принимал. Аналогичную позицию высказал и заместитель прокурора г. Антрацит Ерёменко В.Б., когда представитель Козачук М.Д. Данченко В.И. обращался с жалобой по данному факту с целью восстановить её нарушенные права. Но когда Данченко В.И. высказал

СКОЛЬКО СТОИТ СПРАВЕДЛИВОСТЬ?



Обнаружив пропажу гаража Козачук М.Д., незамедлительно обратилась с письменным заявлением в Антрацитовский ГОУМВД Украины в Луганской области, с просьбой привлечь к ответственности неизвестных лиц, которые похитили её гараж

В ходе проверки заявления, сотрудниками Ан-
трацитовского ГО УМВД
было установлено лицо
которое похитило гараж,
а также лицо, которое
приобрело данный гараж
и место нахождения са-
мого гаража. Однако, по
непонятным ни для кого
причинам, было принято
решение об отказе в воз-
буждении уголовного по-
дела на основании ст. 6 п.

2) УПК Украины (ст. 6 п. 2) предусматривает, что состав преступления, мотивируя тем, что прокурор г. Антрацит Дубовик И.И. при изучении материала не усмотрел (!?) в действиях Кирихона Я.В., т. е. лица, которое фактически похитило газ, признаков преступлений, предусмотренных ст. 185 УК Украины.

Это уже в последствии, после того как Козачук М.Д. обратилась к юристам юридической конторы «Авто Юрист» ей стало известно при ознакомлении с отказным материалом, при обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в суде, что её гараж был обнаружен, осмотрен, изъят и передан на хранение (!?!) — начальнику дежурной части главного отдела национальной милиции в г. Киевский Дух, который

расный Луч, который купил её гараж у Кириухина Я.В. Почему же похищенный гараж не был возвращён ей? Как поясняют работник прокуратуры г. Антрацит Осипов А.В. при рассмотрении жалобы в Антрацитовском горрайсуде Луганской области, гараж не представлялось возможным возвратить потерпевшей, так как Харлан З.Д. является добросовестным покупателем, а в действиях Кириухина Я.В. отсутствует объективная сторона преступления, так как он никаких активных действий не пред-

Более чем один год. Козачук М.Д. и её представители обращались с жалобами в прокуратуру, однако результатов никаких не последовало. Несколько раз обращались с жалобой на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в суд, однако, когда данная жалоба поступала в суд, то прокуратура отменяла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направляла отказной материал для дополнительной проверки в Антрацитовский ГО УМВД. Дополнительная проверка не проводилась, а вновь принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела, с мотивировкой отсутствия состава преступления, так как прокурор г. Антрацит не усмотрел в действиях Кириохина Я.В. признаков преступления.

Видя не способность или скорее не желание Антрацитовского ГО УМВД и прокуратуры г. Антрацита восстановить нарушенные права Кирюхиной М.Д., её представитель – Решетняк А.Г. обратился с письменным заявлением к прокурору Луганской области. На данное заявление пришёл ответ о том, что заявление представителя направлено для проверки в прокуратуру г. Антрацит, но ответа из прокуратуры г. Антрацита до настоящего времени не поступило.

Аналогичное заявление

Козачук М.Д., было вручено начальнику УМВД Украины в Луганской области будучи на приёме у него. Проверка заявления была поручена управлению уголовного розыска при УМВД Украины в Луганской области. Но результаты данной проверки были удручающими: Козачук М.Д. и её представителю Решетняк А.Г. по факту кражи гаража было рекомендовано обратиться в суд в порядке частного обвинения для

решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 356 УК Украины. Безграмотность работников УУР УМВД Украины в Луганской области высшей степени – обычную, простую кражу подводить под самоуправство. Или опять же не желание привлечь Кирухина Я.В. к уголовной ответственности, непонятное покровительство.

При вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, Антрацитовский ГОУМВД перечисляет все возможные статьи Уголовного кодекса Украины имущественных преступлений и указывает, что в действиях Кириохина Я.В. отсутствуют признаки преступления, предусмотренных данными статьями. Однако, никаких аргументов, мотивирующих отсутствие признаков преступления нет.

Сколько ещё обращений или жалоб нужно написать Козачук М.Д. и её представителям, чтобы наши правоохранительные органы, приоритетным заданием которых является защита прав и интересов граждан своего государства, всётаки приняли правильное решение и возбудили уголовное дело или, как говорится «на худой конец», просто вернули имущество принадлежащее потерпевшей, а может всё дело не в Кирухине Я.В. и Харлане В.Д., а в желании техже правоохранительных органов «нахитрить» на бедной женщине?

В настоящее время история ещё не закончена, Козачук М.Д., совместно с её представителями, направили копию отказного материала по её заявлению и письмо в Генеральную прокуратуру Украины, чтобы показать высокопоставленным чинам как работают «на земле» их подчинённые. Может после этого обращения к Генеральному прокурору дело сойдется с мёртвой точки.

И. ИВАНОВ.



ГЛОБУС
VIENNA INSURANCE GROUP

ЗДЕСЬ

МОЖНО ПРИОБРЕСТИ СТРАХОВОЙ ПОЛИС «АВТОГРАЖДАНКА»

г.Луганск, квартал Вагутина 2, (0642) 33 02 90, 0 800 500 15 70, www.ic-globus.com



ГЛОБУС
VIENNA INSURANCE GROUP

АВТОСТРАХОВАНИЕ В РОССИЮ

«ЗЕЛЕНАЯ КАРТА»

ДЕШЕВЛЕ, ЧЕМ НА ГРАНИЦЕ!

№ п/п	Адрес	Телефоны
1	г. Луганск, Юридическая фирма «Максим-Тек», 2 этаж, бухгалтерия	050 426 43 32 Татьяна
2	г. Луганск, кв. Ленинского Комсомола, 7Е (магазин «Селена», 1 этаж)	063 391 71 63 Татьяна
3	г. Луганск, ул. Станкостроительная (автомагазин-СТО «Ауди»)	050 326 26 47 Станислав
4	г. Луганск, район авторынка магазин «Шинь»	095 019 34 37 Лариса
5	г. Луганск, ул. Королёва, 33 (бывший Дом быта)	050 101 40 01 Андрей
6	г. Луганск, кв. Южный, СТО	050 986 40 19 Сергей
7	г. Луганск, бывший кинотеатр Буревестник	095 390 49 83 Ольга
8	г. Луганск, тыльная сторона МРЭО	050 289 22 25 Виталий Викторович
9	г. Луганск, ул. Буденного, 64а, (мойка) Авто-альянс	099 045 58 25 Алексей

Обвинения водителя в создании аварийной обстановки со стороны сотрудников ГАИ являются довольно распространёнными. Причём в последнее время админпротоколы за это нарушение составляют всё чаще, и в ряде случаев обвинение в создании аварийной обстановки выглядит весьма сомнительным. А поскольку санкция за такое нарушение – не только штраф, но и лишение права управления транспортными средствами, то водителям необходимо чётко понимать, когда о таком обвинении может идти речь, а когда нет, и как защищаться в каждом конкретном случае.

Ответственность за нарушения, повлекшие создание аварийной обстановки, предусмотрена ч.4 ст.122 КоАП Украины. Для понимания того, в каких случаях говорить о создании аварийной обстановки правомерно, рассмотрим конструкцию

дены резко изменить скорость, направление движения или принять иные меры для обеспечения собственной безопасности или безопасности других граждан.

На практике это означает, что должны существовать участники дви-

становки, изложенное в ч.4 ст.122 КоАП, как мы уже установили, говорит об обязательности наличия потерпевшего. Более того. Ст.251 КоАП Украины устанавливает, что доказательства совершения административного правонаруше-

рет, что на практике при оформлении таких правонарушений сотрудники ГАИ, во-первых, часто приписывают создание аварийной обстановки там, где на самом деле её не было; во-вторых, редко фиксируют данные потерпевших и практически никогда не берут у них письменные пояснения для приобщения к протоколу. На это водителю и целесообразно строить свою защиту! Начинается она с момента составления протокола. В своих пояснениях к протоколу (если необходимо, на отдельном листе, обязательно сделав в протоколе отметку о том, что пояснения на отдельном листе

транспортными средствами! Итак, если дело всё-таки отправлено в суд (это нужно узнавать в ГАИ по месту составления протокола или по месту службы составившего его сотрудника ГАИ), то необходимо в обязательном порядке подать письменное ходатайство в этот суд. В ходатайстве настаивать на своей невиновности. Например, если реально участника движения, который бы был вынужден принимать экстренные меры для обеспечения безопасности, не было, - указать на это. Если данные потерпевшего не указаны в протоколе, также обязательно отметить это и сослаться на

ственности, часто необоснованно, «проштамповывая» составленный сотрудниками ГАИ протокол. А последствиями этого может быть лишение права управления транспортными средствами...

Затем в канцелярии суда необходимо узнать, к какому судье попало это дело, и на когда назначено его рассмотрение. На практике, хотя это и является грубым нарушением закона, повестки лицам, привлекаемым к административной ответственности, часто не рассылаются вообще! А затем дело рассматривается заочно, в их отсутствие, и в зна-

СОЗДАНИЕ АВАРИЙНОЙ ОБСТАНОВКИ: ПРАВДИВЫЕ И ЛОЖНЫЕ ОБВИНЕНИЯ. КАК ЗАЩИТИТЬСЯ?

этой нормы. Прежде всего, ответственность предусмотрена не за любое нарушение, повлекшее создание аварийной обстановки, а только за предусмотренное другими тремя частями этой же ст.122 КоАП. Правда, список их обширен: превышение скорости более чем на 20 км/ч, проезд на запрещающий сигнал светофора или регулировщика, нарушение правил обгона и встречного разъезда, проезда перекрёстков, начала и изменения направления движения, проезда специальных транспортных средств; несоблюдение требований дорожных знаков, разметки, безопасной дистанции, нарушение правил остановки и стоянки, расположения транспортных средств на дороге, движения по автомагистралям, приоритета транспортных средств общего пользования, пользования внешними световыми приборами, предупредительными сигналами, перевозки людей или движения по тротуарам и пешеходным дорожкам; нарушения правил проезда пешеходных переходов.

Как видим, список достаточно обширный. Однако исключительный. Это значит, что за другие нарушения (независимо от их последствий) привлекать водителя к ответственности по ч.4 ст.122 КоАП нельзя!

Однако главное не это. Сама ч.4 ст.122 КоАП содержит определение аварийной обстановки: это ситуация, при которой другие участники движения были вынуж-

дения, которым была создана такая обстановка, подпадающая под это определение. Причём эти участники движения подпадают под определение потерпевших, которое даёт ст.269 КоАП. Отсюда следует, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.122 КоАП Украины, должен содержать ряд необходимых реквизитов. А именно: в нём, помимо, естественно, данных предполагаемого нарушителя, должно быть указано, какое именно нарушение из вышеприведённого списка он совершил, какой пункт Правил дорожного движения при этом нарушил, а также – данные того участника движения, который был вынужден принимать меры для обеспечения безопасности, и его транспортного средства (если это не пешеход)! Последнее прямо вытекает из требований ст.256 КоАП, которая устанавливает требования к содержанию протокола об административном правонарушении. В частности, обязательно отмечать суть предполагаемого правонарушения, а это значит, что нужно указать, каким именно нарушением, кому была создана аварийная обстановка и в чём это выразилось (какие именно экстренные меры для обеспечения безопасности он был вынужден принять); кроме того, там же как на обязательный элемент протокола указано на данные потерпевших (и свидетелей), если они есть. А само понятие аварийной об-

стоятельства устанавливаются, среди прочего, и пояснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, а также свидетелей и потерпевших. Таким образом, в случае, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, отрицает данное правонарушение, то оно должно быть подтверждено пояснением свидетелей или потерпевших. Без них, по сути, оказывается, что доказательства правонарушения отсутствуют. Исходя из этого делаем вывод: не каждое нарушение Правил дорожного движения, даже грубое, такое, например, как проезд на запрещающий сигнал светофора или выезд на полосу встречного движения, может считаться созданием аварийной обстановки! Для того, чтобы оно являлось таковым, необходимо, чтобы другой участник движения был вынужден резко менять скорость или направление движения или применять другие меры для обеспечения безопасности... С другой стороны, для доказывания того, что такие обстоятельства имели место (т.е. для доказывания состава правонарушения) необходимо, чтобы данные того, кто был вынужден принимать такие меры, были зафиксированы в протоколе, а если сам водитель отрицает создание аварийной обстановки – то в деле должно быть пояснение потерпевшего. Без всего этого протокол следует считать не соответствующим требованиям ст. 251, 256 КоАП. Между тем, не сек-

прилагаются) необходимо указать, во-первых, своё несогласие с нарушением; во-вторых, если не зафиксировано, кому именно была создана аварийная обстановка, - указать на это и на несоответствие протокола ст.251, 256 КоАП Украины; если данные указаны, но пояснения в деле нет, - то на это и на несоответствие ст.251 КоАП. Далее необходимо немедленно направить жалобу на действия сотрудника ГАИ, составившего протокол, руководителю соответствующего подразделения ГАИ или УГАИ региона. В жалобе указывать на те же несоответствия и просить аннулировать протокол об административном правонарушении. Делать это нужно немедленно, буквально в день нарушения или на следующий! Чтобы админпротокол не успел уйти в суд раньше, чем жалобу рассмотрят. Даже если жалобу, в итоге, не удовлетворят, но отправная точка в суд будет на какое-то время задержана, пока её будут рассматривать, - это уже принесёт свою пользу. Дело в том, что согласно ст.38 КоАП Украины, административное взыскание не может быть наложено позднее 3 месяцев со дня нарушения. Если дело в этот срок рассмотреть не успели, то наложить административное взыскание нельзя, дело подлежит закрытию, хотя и не в связи с отсутствием состава правонарушения, а только за истечением этого срока... Но и это лучше, чем быть лишённым права управления

несоответствие протокола ст.251, 256 КоАП, а если в деле нет пояснений потерпевшего, данные которого указаны, - только ст.251 КоАП. В ходатайстве просить вызвать в суд сотрудника ГАИ, составившего протокол, в связи с наличием к нему вопросов (например, кому именно была создана аварийная обстановка, почему не зафиксированы данные потерпевшего, нет отобрано у него пояснение, и т.п.), если в протоколе указаны данные потерпевшего и свидетелей – то и этих лиц. Также просить закрыть дело за отсутствием состава административного правонарушения. Практика показывает, что эти лица часто не являются в суд, и их приходится вызывать повторно, а если и являются, то их пояснения часто не подтверждают того, что аварийная обстановка действительно была создана. Это ходатайство необходимо отправить по почте заказным письмом с уведомлением о вручении на адрес суда, куда направлен протокол. Также может быть полезным обращение к адвокату для ведения такого дела об административном правонарушении. Практика показывает, что в случае присутствия адвоката судьи практически не прибегают к упрощению процедуры рассмотрения дел, которое, если оно имеет место, на практике приводит к тому, что в обстоятельствах данного конкретного дела никто не разбирается, а водителя привлекают к ответ-

тельном количестве случаев налагается административное взыскание в виде лишения права управления транспортными средствами! Такого исхода лучше не допускать, а заранее узнать дату заседания (можно и в письменном ходатайстве указать, что просите уведомить о дате заседания заказной почтой). Присутствуя на заседании суда, поддерживать своё ходатайство. Здесь надо учитывать, что вызов указанных в ходатайстве лиц, помимо того, что может помочь доказать отсутствие аварийной обстановки, часто ещё и приводит к тому, что дело не успевают рассмотреть до истечения срока наложения административного взыскания. А следовательно, лишиться водителя права управления транспортными средствами оказывается невозможным. Кстати, по этой же причине на практике водителя устраивает, если дело возвращается судом на до оформление соответствующему органу ГАИ: на это уходит время... При таких условиях защита водителя, необоснованно обвинённого в создании аварийной обстановки, может быть весьма эффективной, а условием привлечения к ответственности того, кто действительно виновен в таком нарушении, является правильное оформление админпротокола и сопутствующих документов сотрудника ГАИ.

Э. ХОХЛОВ,
юрист Общественной организации «Защита прав водителей».

СОБЛЮДАЙТЕ ПРАВИЛА ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ!

16 июля 2010 года в г.Антрацит произошло страшное ДТП с участием автомобиля ВАЗ-21099 под управлением Ефимченко Д.С. и ВАЗ-2104 под управлением Киселёва Н.С.

В результате ДТП от полученных травм погибла пассажирка автомобиля ВАЗ-2104 Киселёва Наталья Михайловна.

После происшествия Николай Семёнович обратился за юридической помощью в ЧП «АвтоЮрист» и в дальнейшем его интересы представлял (как на предварительном следствии так и в суде) юристы ЧП «АвтоЮрист».

По факту ДТП было возбуждено уголовное дело по ст. 286 ч. 2 УК Украины, которое после про-

ведения предварительного следствия было направлено в Антрацитовский горрайонный суд.

В ходе предварительного следствия, а в последствии и судебного разбирательства, было установлено, что гр-н Ефимченко Д.С. в нарушение п. п. 12.4, 12.9 «б», 14.2 «в», 10.1 ПДД Украины совершил данное дорожно-транспортное происшествие выехав на полосу встречного движения, совершая обгон, не убедившись в безопасности своего маневры. В результате, с момента выезда автомобиля, под управлением Ефимченко Д.С., на встречную полосу движения, т. е. на полосу по которой в это время двигался автомобиль, под управлением Киселёва Н.С., водитель

Киселёв Н.С. не располагал технической возможностью избежать столкновения. Другими словами столкновение было неизбежно.

Автомобили на скорости, около 60 км/ч столкнулись, практически «лоб в лоб».

По решению суда Ефимченко Д.С. приговорён к двум годам условного наказания и обязан судом выплатить в пользу потерпевшего Киселёва Н.С. более 100 тыс. гривен материального и морального ущерба, однако даже такие суммы денег не смогут загладить душевную рану Николая Семёновича.

Помните, что садясь за руль автомобиля, который Законодательством относится к источнику повышенной опасности, Вы должны быть предельно внимательны и осторожны на дорогах, при этом соблюдая правила дорожного движения.

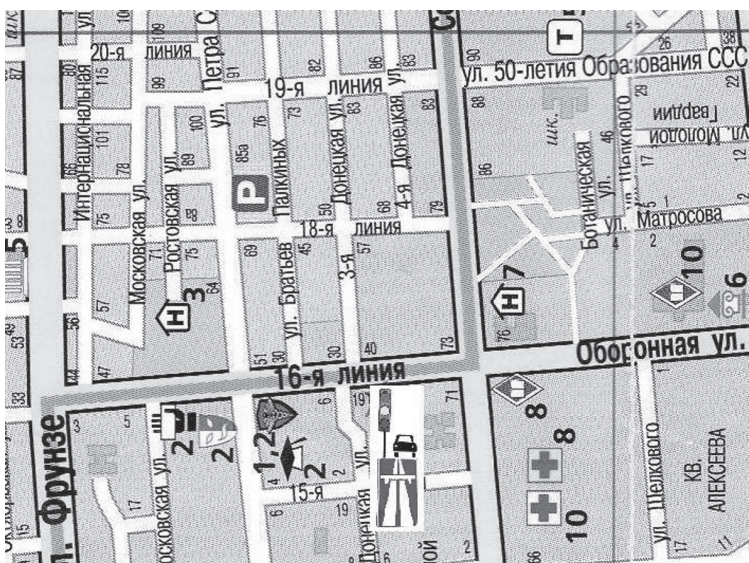
ИЗ ЗАЛА СУДА

Общественная организация «Защита прав водителей»

примет во внимание
и окажет правовое содействие в вопросах
о коррупционных действиях
со стороны правоохранительных органов
(милиции, прокуратуры, суда).

Обращаться:
г. Антрацит, ул. Кирова 1/31,
тел.: (06431) 3-60-60,
066-956-16-70, 050-592-97-22.

Как найти общественную организацию «Защита прав водителей» в г. Луганск



ПЕРВОЕ - напишите заявление собственноручно по прилагаемому образцу:

В Луганскую областную общественную
организацию «Защита прав водителей»

(фамилия, имя, отчество) _____ года рождения,
проживаю по адресу: _____ (полный адрес)
работую _____ (адрес места работы)
_____ (номер мобильного телефона)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу принять меня в члены Луганской областной общественной организации «Защита прав водителей». С Уставом организации ознакомлен(на), поддерживаю и обязываюсь выполнять.

« ____ » _____ 20 ____ года

_____ (подпись)

ВТОРОЕ - выполните ксерокопию своего паспорта.

ТРЕТЬЕ - сделайте 2 фотографии размером 3х4 см.

ЧЕТВЕРТОЕ - оплатите на расчетный счет в банке сумму в 180 гривен членский взнос и плюс 10 гривен за пересылку заказного письма;

Членский взнос до Громадської організації рахунок №26000190446, код ЄДРПОУ 36637937, Одержувач: Громадська організація «Захист прав водіїв», Банк одержувача: «Райффайзен Банк Аваль», МФО 380805 - _____ грн.

Фамилия. Имя. Отчество. _____

Адрес прож. _____

После получения указанных документов, водителя регистрируют в Общественной организации «Защита прав водителей» и на его адрес высылаются заказным письмом удостоверение и стикер/талон/. А водители которые вступили в организацию до 20 числа каждого месяца, по почте со следующего месяца будут бесплатно получать газету «Автоюрист».

И. П. ИВАНОВ

ВАЖНО ЗНАТЬ

БЕЗ ВИНЫ-ВИНОВАТ

или как избежать не законного привлечения к административной ответственности по ст. 130 КоАП Украины

Часто можно услышать такой призыв: «нарушил - плати», а тех, кто пытается доказать не законность штрафа оскорбляют и унижают. На самом деле, сторонники такого тезиса просто не понимают последствий данного подхода.

Законно оспорить штраф можно в двух случаях: отсутствия факта (доказательств) правонарушений и при нарушении процедуры рассмотрения административного дела.

Может кто-то думает, что нарушение процедуры - это какая-то мелочь на которую можно не обращать внимание. Но именно четкое следование процедуре дает максимальную гарантию того, что не виновный не будет наказан.

Возвращаясь к теме «пьянки» отметим, что самая главная причина всех «разводов» по ст. 130 КоАП Украины - это не соблюдение процедуры медицинского освидетельствования.

Если бы все инспектора ГАИ соблюдали процедуру, а суды закрывали административные дела в случае ее нарушения - в Украине практически бы не было сфальсифицированных протоколов.

Только есть одна проблема, в Департаменте ГАИ откровенно не желают навести порядок в этом вопросе и более того - полностью игнорируют факты нарушений со стороны работников Госавтоинспекции.

Итак, согласно ст. 266 КоАП Украины. постановлению КМУ №1103 от 17.12.2008 г. и Приказа МВД № 400666, в случае выявления инспектором ГАИ у водителя признаков алкогольного опьянения, он обязан провести процедуру осмотра НА МЕСТЕ ОСТАНОВКИ, с использованием специальных технических средств в присутствии двух свидетелей.

Обращаем внимание, что инспектор ГАИ НЕ ИМЕЕТ ПРАВА вести вас в больницу и ни один закон не обязан Вас ехать к врачу. Процедура четко указывает на то, что сначала осмотр проводится на месте и только в случае Вашего несогласия проходить такой осмотр или несогласия с его результатами, инспектор может предложить Вам пройти проверку в больнице.

Таким образом, пока Вы не отказались дуть в алкотестер в присутствии двух свидетелей, инспектор ГАИ не может вас повезти в больницу и составить протокол «за отказ от осмотра».

Подчеркиваем, что в Украине не существует административной ответственности «за отказ от осмотра»! Согласно ст. 130 КоАП Украины наказание наступает только в случае отказа от прохождения медицинского осмотра в законном установленном порядке. А законом предусмотренный порядок предусматривает то, что осмотр проводится на месте.

При этом не стоит бояться алкотестеров. Инспекторам ГАИ разрешено использовать только немецкие приборы. Всякие иные «трубочки»-запрещены.

Но, что более важно, Вы не обязаны дуть в трубку до факта составления инспектором ГАИ направления на медицинский осмотр, где указывается номер протокола.

То есть, перед тем, как Вас «продуть» инспектор ГАИ ОБЯЗАН составить протокол и направление, где указать дату и время остановки и выявленные признаки опьянения.

Часто инспектора ГАИ обвиняют автомобилистов в том, что у них «красные глаза», «неуверенная речь», «дрожат руки», «запутываются ноги» и в прочей ерунде. Естественно, что в 99 % случаев это наглая ложь. Даже у немного выпившего человека, как правило, не бывает таких проявлений.

Кроме этого, делать все это инспектор должен в присутствии двух свидетелей, причем согласно Приказу МВД № 77 ими не могут быть работники милиции (какие-либо) или же лица, в отношении которых есть сомнения каса-

тельно объективности.

Если же в присутствии двух посторонних граждан инспектор ГАИ начнет утверждать, что человек «пьян», а на самом деле он абсолютно нормально выглядит и четко говорит, то безусловно свидетели это увидят и отразят в протоколе.

Зная это, инспектора НИКОГДА не составляют протокол и направлений ДО проведения процедуры. Согласие водителя проходить осмотр без предварительно составленных документов - фатальная ошибка.

Таким образом, заставляя работников составлять протокол до экспертизы мы на 90% ликвидируем факты «разводов». Обратим внимание, что согласно бланка протокола, в нем указываются результаты осмотра в независимости от того, какие они - негативные или позитивные.

Естественно, что если инспектор напишет в начале «признаки опьянения», а тест покажет 0 промилле, то потом последует очень жесткое разбирательство. Потому, каждый раз требуйте составления протокола ДО того, как Вас повели на экспертизу.

Но все это было бы актуально, если бы у ГАИ были алкотестеры. но их у инспекторов нет, но это не отменяет и не приостанавливает действий ст. 266 КоАП Украины. Направить водителя в больницу инспектор получает право лишь в том случае, если автомобилист сам захотел ехать к врачу или не согласился с результатами осмотра с помощью алкотестера. Все действия сотрудника ГАИ по направлению на экспертизу к доктору без предварительного проведения осмотра на месте - являются грубым нарушением закона и фактически являются уголовным преступлением по ст. 365 УК Украины.

Подводя итоги можно сказать, что не нужно спешить ехать в медицинское учреждение на осмотр, потребуйте у инспектора ГАИ привлечь двух свидетелей и в их присутствии предложите ему провести данный осмотр на месте, а если он откажет Вам в проведении

такого осмотра, укажите в протоколе, что Вы не отказались проходить медицинский осмотр в установленном законом порядке, а желаете его пройти согласно ст. 266 КоАП Украины, но это только в случае если в отношении Вас инспектор ГАИ, все таки, составил протокол за отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, т.е. по ч. 1 ст. 130 КоАП Украины. В дальнейшем эта запись в протоколе поможет Вам при рассмотрении дела в суде и будет подтверждать как и свидетели, что Вы не нарушали Законов.

К одним из примеров не знания инспекторами ГАИ требований Законов можно отнести случай с гражданкой Фуртак Т.П. произошедший 14.08.2010 года.

Инспектор ГАИ, остановив гражданку Фуртак Т.П., составил в отношении нее протокол об административном нарушении, которое предусмотрено ч. 1 ст. 130 КоАП Украины, за то, что она, якобы отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в установленном порядке.

Фуртак Т.П. обратилась в Антрацитовский горрайонный суд с ходатайством, в котором просила суд при рассмотрении дела учесть тот факт, что инспектором ГАИ при составлении протокола был нарушен порядок проведения освидетельствования, т.е. ст. 266 КоАП Украины.

02.11.2010 года суд вынес постановление о закрытии производства по делу о привлечении гражданки Фуртак Т.П. к административной ответственности по ч. 1 ст. 130 КоАП Украины, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В своем решении суд указал, что инспектором ГАИ был нарушен порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то есть, была нарушена ст. 266 КоАП Украины, а именно инспектор не предлагал пройти медицинский осмотр на месте, с использованием технических средств, а сразу предложил проехать в наркологический диспансер.

А. КУРОЧКА,

юрист ЧП «АВТО-ЮРИСТ».