Газета частного предприятия «Авто-Юрист» **Nº1** (17), 6 МАРТА 2012 ГОДА

Вам неправомерно выписали штраф сотрудники ГАИ?
Вам причинен моральный и материальный вред при ДТП?
Вас незаконно признали виновником ДТП?
Вас обманула страховая компания?
В таком случае обращайтесь в частное предприятие

«АВТОНОРИСТ»

КОРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ

правовая помощь адвоката по защите прав и интересов обранняемого, подсудимого по ст. 286 УК Украины, (ДТП); • Вам неправомерно выписали штраф сотрудники ГАИ?
• Вам причинен моральный и материальный вред при ДТП?
• Вас незаконно признали виновником ДТП?
• Вас обманула страховая компания?
В таком случае обращайтесь в частное предприятие

«АВТОНОРИСТ»

КОРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ

правовая помощь адвоката по защите прав и интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого по ст. 286 УК Украины, (ДТП);

- (ДТП); правовая помощь потерпевшему по ст. 286 УК Украины,
 - представительство по обжалованию постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по ДТП;
- представительство по обжалованию постановлений о преращении уголовных дел по ст. 286 УК Украины (ДТП); кращении уголовных дел по ст. 286 УК Украины (ДТП);
- обжалование постановлений ГАИ о наложении штрафов за нарушение ПДД;
- консультации по ДТП, спорным вопросам с ГАИ и страхо-

ыми компаниями.

АВТОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Исследование обстоятельств дорожно-транспортных происшествий и разрешение следующих вопросов:

■ располагал ли водитель в данной дорожной обстановке происшествий и разрешение следующих вопросов:

- технической возможностью избежать столкновения с другим≣ автомобилем (наездом на пешехода)?
- находились ли действия водителя, в данной дорожной об-= становке, с технической точки зрения в причинной связи с на-**Еступившим** происшествием?

Виктор Иванович

Директор ЧП «Авто-Юрист»

(свидетельство серии АО1 №677081 от 23.11.2010 г.)

Судебный эксперт исследование обстоятельств ДТП (автотехническая экспертиза) (свидетельство № 1482 от 31.03.2011 г.)

Адвокат - юридические услуги по ДТП (свидетельство № 3914 от 18.05.2011 г.)

Главный редактор газеты «Авто-Юрист» (свидетельство серии ЛГ № 1192-313ПР от 04.07.2011 г.)

Председатель общественной организации «Защита прав водителей»

(свидетельство серии АОТ № 486302 от 19.01.2008 г., код 36637937)

Автор книги «Шпаргалка для водителя»

По всем вопросам обращаться по тел.: 099-358-33-60, 050-592-97-22, 099-448-24-30

ПРАВОЗАЩИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (на бесплатной основе) примет во внимание и окажет правовое содействие

в вопросах о коррупционных действиях со стороны правоохранительных органов (милиции, прокуратуры), судебной власти, а также нарушение прав человека на территории г.Антрацит и Антрацитовского района.

Обращаться: г.Антрацит, ул. Кирова 1/31.

ДАНЧЕНКО Виктор Иванович тел.(06431)-3-60-60, 050-592-97-22. 099-448-24-30, 066-956-16-70.

НОВЬГИ УГОЛОВНОпрокуратуру права влиять на следствие. Яценюк считает, что судьи не могут утверждаться президентом, ведь процессуальныи кодекс защитит

Украина давно ждет цивилизованный Уголовнопроцессуальный кодекс (УПК), ведь жить по советскому документу, принятому в 1960 году, в демократической стране невозможно. В прошлый четверг Верховная Рада наконец-то проголосовала в первом чтении новый проект КПК. Но, к сожалению, он не решает насущных проблем отрасли, а направлен в первую очередь на усиление репрессивного давления на граждан.

Отбросив альтернативные законопроекты, правящее большинство взяло в работу документ, наработанный в администрации президента. Уже через месяц депутаты обещают окончательно принять новый кодекс. Такая спешка вызывает беспокойство у юристов, ведь документ на несколько сотен страниц, требует широкой общественной дискуссии. Понятно, что ее никто даже не инициировал. Что имеем?

- Этот кодекс предусматривает создание под президентом Украины Януковичем настоящего НКВД, – заявил во время рассмотрения документа в ВР лидер «Фронту Змін» Арсений Яценюк. – Даже большевики не догадывались, что президент может получить контроль над всей страной благодаря новой узурпаторской службе в виде СБУ. В ее компетенцию дополнительно передается 76 видов преступлений.

По словам Яценюка, новый УПК уничтожает независимость следователей. разрушает судебную и уголовную системы страны. «Прокурор имеет право давать прямые указания следователю. Если же тот не выполнит указаний, будет нести уголовную ответственность», - пояснил лидер «Фронту Змін».

Среди позитивов нового УПК администрация президента называет введение судов присяжных. Оппозиция скептически относится к властной новации. «Вы перепутали, – сказал, обращаясь к разработчикам законопроекта, Яценюк, у которого диплом правоведа. -Вы слили советский институт народных заседателей с классическим институтом присяжных и почему-то записали только трех присяжных. Понимаю почему: вам троих легче запугать, чем восемь».

Критикуя президентский законопроект, лидер «Фронту Змін» предложил свое видение реформы. По его мнению, прежде всего, следует восстановить компетенцию Верховного суда, лишить

это сделает их зависимыми от одного человека в стране. Президент также не должен иметь права самостоятельно назначать главу СБУ.

С принятием нового Уголовнопроцессуального кодекса будет сделан еще один шаг к узурпации власти в руках президента. И, если эта власть будет использована преступно, - президент должен нести ответственность. Действующий УПК не соблюдается, а что будет дальше? Стоит задуматься.

Такой механизм должен быть предусмотрен институтом импичмента, который действует во всех демократических государствах. «Если президент Янукович не боится парламента и не боится собственного народа, то он должен сам определить этот законопроект как безотлагательный и внести его в парламент», - отметил Арсений Яценюк, который в прошлом году зарегистрировал такой законопроект.

Документ, разработанный лидером «Фронту Змін», предусматривает, что инициировать импичмент могут 90 народных депутатов (1/5 от конституционного состава парламента); факт государственной измены или другого преступления президента будет расследовать специальная временная следственная комиссия.

Провластное большинство в парламенте отказалось даже включить в повестку дня законопроект об импичменте, но оппозиция уже заявила: закон об импичменте будет одним из первых, который примет демократическое большинство в новом составе ВР после выборов 2012 года.

> Данченко В.И.. член партии «Фронту Змін»

скарження постанови про відмову порушенні кримінальної справи

Ви подали заяву про вчинення проти Вас злочину, проте отримали відмову в порушенні кримінальної справи. Можливо, тут допоможе ця інформація. Якщо Ви будете чітко дотримуватися кримінальнопроцесуального закону, то зможете ефективніше захистити свої права.

Треба звернути увагу на те, що оскаржити можливо тільки постанову слідчого чи органу дізнання про відмову в порушенні кримінальної справи. Тому, якщо Ви отримали лише лист, в якому зазначено, що таку постанову винесено, то зверніться з заявою про отримання копії постанови.

- Коли ви будете отримувати постанову на руки, не забудьте поставити ДАТУ ОТРИМУВАННЯ разом із підписом про отримання. На оскарження цієї постанови маєте лише сім днів.
- Після отримання постанови необхідно дуже уважно з нею ознайомитися. Постанова повинна включати короткий переказ вашої скарги, дій, які проводилися органом дізнання, слідчим, прокурором, результати цих дій, а також висновок. Можливо, особа, яка проводила перевірку, дійсно все ретельно перевірила й відмовила вам на законних підставах.
- Якщо ви не згодні з постановою, то потрібно її оскаржити до прокурора або до суду.

Оскарження постанови про відмову до прокурора (ст. 99-1 КПК України).

■ Постанову слідчого чи орга-

кримінальної справи може бути оскаржено відповідному прокуророві, а якщо таку постанову винесено прокурором вищестоящому прокуророві.

- Скарга подається особою, інтересів якої вона стосується, або її представником протягом 7 днів від дня одержання копії постанови.
- Постанову прокурора, слідчого і органу дізнання про відмову в порушенні кримінальної справи може бути оскаржено особою, інтересів якої вона стосується. або її представником до суду в порядку, передбаченому ст. 236-1 КПК.

Оскарження постанови про відмову до суду (ст. 236-1 КПК України).

■ Скарга на постанову органу дізнання, слідчого, прокурора про відмову в порушенні кримінальної справи подається особою, інтересів якої вона

стосується, або її представником до районного (міського) суду за місцем розташування органу, або роботи посадової особи, яка винесла постанову, протягом 7 днів від дня отримання копії постанови чи повідомлення прокурора про відмову в скасуванні постанови.

- Постанова судді про відмову в порушенні кримінальної справи може бути оскаржена особою, інтересів якої вона стосується, або її представником протягом 7 днів від дня одержання копії постанови в апеляційному порядку.
- У своїй скарзі не варто повторювати дослівно свою первинну скаргу. Ії можна додати в додатку.

У скарзі потрібно:

- коротко описати подію, вказавши всі імена, що відомі, вказати коли саме Ви звернулися й до якого правоохоронного органу, коли було винесено постанову про відмову в порушенні кримінальної справи та коли Ви отримали цю постанову на руки;
- указати, які необхідні слідчі дії, на вашу думку, не були проведені: яких свідків не опитано чи не встановлено; які документи не витребувані й звідки; які експертизи не проведені; який закон не застосовано чи застосовано не правильно;
- указати що, на вашу думку, у постанові не відповідає дійсності.

(ЗАКІНЧЕННЯ НА СТОР.3)

ИЗ ЗАЛА СУДА

Насколько может быть законно постановлени

Не так давно в нашем горрайсуде было принято, с нашей точки зрения, не совсем обычное решение. Предыстория такова - в 2010 году житель нашего города Ю.Н. Мельников, переходя проезжую часть, был сбит автомобилем. В результате перелом ноги, травма головы и т.д.



Объективности ради надо отметить, что потерпевший был в состоянии алкогольного опьянения и переходил дорогу в неустановленном месте, да и не отличался до этого примерным поведением. Несколько ходок «в места не столь отдаленные». Как следствие ДТП, инвалидность первой группы, с коляской для передвижения по квартире. Дальше нехватка средств на медикаменты. Из ближайших родственников только престарелая мать с небольшой пенсией.

Решение по данному факту, принятое Антрацитовским ГО УМВД, с моей точки зрения, является несколько странным. В возбуждении уголовного дела по ст.286 УК Украины отказано, поскольку признаком квалифицирующим данной статьи является причинение потерпевшему телесных повреждений средней степени тяжести. Я процитировал предложение из постановления. Но из данного документа вообще не ясно, есть ли у Мельникова Ю.Н. телесные повреждения? Об их квалификации я пока не говорю. Но рискну предположить, учитывая то, что потерпевший передвигается на инвалидной коляске, что телесные повреждения у него даже не средней тяжести, а тяжкие. Чтобы разобраться в случившемся, необходимо, как минимум, провести две экспертизы - судебномедицинскую и автотехническую. Первая установит степень телесных повреждений потерпевшего, а вторая даст ответ - виноват ли водитель? Но вопрос в том, что проведение любых экспертиз возможно только в рамках возбужденного уголовного дела.

Законным решением в данном случае, на мой взгляд, является отмена постановления об отказе в возбуждения уголовного дела и проведение дополнительной проверки. Потребовалась помощь адвоката. Услуги платные и полное безденежье. В конце концов Мельников Ю.Н. добрел до «Авто-Юриста». Его руководитель Данченко В.И. взялся представлять интересы потерпевшего на безоплатной основе. Вот, что он рассказал: «Я действительно представляю его интересы. Мне пришлось стать правозащитником поскольку, Мельников Ю.Н. неплатежеспособный. Курьезность сложившейся ситуации заключается еще и в том, что ранее, до выхода на пенсию, бу- ||||||| А.Е. Финдросов

дучи милицейским следователем, я привлекал Мельникова Ю.Н. к уголовной ответственности».

Дальнейшие события развивались в следующем порядке - в ноябре 2011 года Антрацитовский горрайсуд отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако другая сторона, т.е. водитель автомобиля, который сбил Мельникова Ю.Н., направляет апелляцию в Луганский апелляционный суд. Тот отменяет решение Антрацитовского горрайсуда, а материал направляет обратно в этот же суд на рассмотрение в ином составе судей. Результат не трудно было предвидеть - начинались так называемые «качели». Однако случилось иное. 31 января Антрацитовский горрайсуд своим решением опять отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направляет в Антрацитовский ГО УМВД для проведения дополнительной проверки.

Нельзя обойти стороной позицию прокурора, которая отражена в постановлении суда. Прокурор считает, что первоначальное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту ДТП вынесено законно и оснований для его отмены нет. Это заставляет задуматься.

ΟΦΝЦΝΑΛЬΗΟ

Вместо государственной пошлины введен судебный сбор

8 июля 2011 года Верховная Рада Украины приняла Закон Украины «О судебном сборе», поданном народными депутатами Украины Ю.Р. Мирошниченком, В.П. Пилипенком, В.В. Писарем. Документом предусмотрено, что судебный сбор взимается в соответствующем размере от минимальной заработной платы в месячном размере, установленном законом на 1 января календарного года, в котором соответствующее заявление или жалоба подается в суд, - в процентном соотношении к цене иска и в фиксированном размере. Законодательным актом определены правовые принципы взимания судебного сбора, плательщиков, объекты и размеры ставок судебного сбора, порядок уплаты, освобождения, от уплаты и возвращения судебного сбора.

По закону судебный сбор взимается: • за представление в суд искового заявления и другого заявления, предусмотренного процессуальным законодательством;

за представление в суд апелляционной. и кассационной жалоб на судебные решения, заявления о пересмотре судебного решения в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, заявления об отмене решения третейского суда, заявления, о выдаче исполнительного документа на принудительное выполнение решения третейского суда и заявления о пересмотре судебных решений Верховным Судом Украины:

за выдачу судами документов.

Средства судебного сбора будут направлены на укрепление материальнотехнической базы судов и обеспечение осуществления правосудия в целом. Основной задачей Закона о судебном сборе, по мнению самих авторов Закона, является укрепление материально-технической базы судов, включая создание и обеспечение функционирования Единой судебной информационной системы, современных систем фиксирования судебного процесса, приобретения и обслуживания компьютерной и копировально-множительной техники. На

практике нередко встречаются ситуации, при которых граждане, обратившись в суд по тем или иным причинам, в добровольнопринудительном порядке обязаны нести туда почтовые конверты и марки к ним, ксероксную бумагу и т. д. из-за стабильного недофинансирования. Изменение ситуации было просто необходимо.

Теперь перейдем непосредственно к анализу самого законодательного акта. Необходимо обратить внимание, что судебный сбор заменил расходы на информационнотехническое обеспечение судебного процесса и частично – государственную пошлину. Можно констатировать, что перечень случаев, при которых необходимо заплатить судебный сбор, значительно увеличился по сравнению с порядком, действующим до вступления в силу Закона о судебном сборе. Помимо этого, возросли также и ставки сбора, привязанные нынче к минимальной заработной плате в месячном размере, установленной законом на 1 января календарного года, в котором соответствующее заявление или жалоба подается в сул. Немаловажным остается тот факт. что привязка идет также и к цене иска или фиксированного размера.

До недавнего времени ставки госпошлины рассчитывались исходя из привязки к необлагаемому минимуму доходов граждан, что составляет 17 грн. После вступления Закона в силу существенно увеличивается минимальный и максимальный размеры судебного сбора.

К примеру, обращаясь в суд по гражданскому делу, заявитель обязан был заплатить 1% от цены иска, но не менее 51 и не более 1 700 грн, а после вступления Закона в силу по такому делу – от 188 грн до 2823 грн. Неимущественные споры подорожали ориентировочно в 10 раз. По гражданским делам теперь придется платить 94 грн вместо прежних 8 грн 50 коп., по хозяйственным делам – 941 грн, а не 85 грн, по административным делам – 28 грн вместо 3 грн 40 коп.

Однако еще не отрегулированы особенности оплаты сбора при обжаловании в суд постановлений работника ГАИ о наложении админвзыскания по делу об админправонарушении ПДД. Напомню, что согласно положениям ст. 288 КоАП такие дела рассматриваются судами в порядке, определенном Кодексом админсудопроизводства Украины, с особенностями, установленными КоАП. Одной из таких особенностей было освобождение жалобщиков от уплаты госпошлины при обжаловании постановления в суд. Однако КоАП и сейчас оперирует понятием «госпошлина», тогда как Закон обязывает оплачивать «судебный сбор». Поэтому вполне вероятно, что суды будут требовать оплатить 28,23 грн при обжаловании постановления инспекторов ГАИ, ссылаясь на то, что КоАП дает право не платить пошлину, но не освобождает от уплаты сбора.

За выдачу документов установлены фиксированные суммы. Так, к примеру, за повторную выдачу копии судебного решения необходимо будет заплатить 1 грн судебного сбора за каждый лист копии; выдача дубликата судебного приказа или исполнительного листа -3 грн: распечатка технической записи судебного заседания – 5 грн за каждый лист текста на бумаге формата А4; выдача в электронном виде копии технической записи судебного заседания стоит 15 грн. Также Законом введено уплату в виле супебного сбора за уолатайства об обеспечении доказательств и обеспечении иска в гражданском и административном процессах, плата за которые не изымалась до 1 ноября 2011 года.

В настоящем Законе предусмотрена фиксированная ставка судебного сбора по делам о возмещении морального вреда по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Итак, в настоящее время сумма сборов для вышеуказанной категории дел составляет 1% от цены иска, но не менее 0,2 размера минимальной заработной платы и не более 3 размеров минимальной заработной платы. Сейчас можно заявить подобный иск и на 10000000 грн, а судебный сбор при этом не будет превышать 2823 грн. К примеру, до вступления Закона в силу заявителю необходимо было оплатить в виде госпошлины 1/10 часть суммы от требуемой в иске, если такая сумма превышает 170 000 грн. (более 10 000 необлагаемых минимумов доходов граждан). Это действительно свидетельствует о снижении судебного сбора для данной категории дел, но однозначно назвать преимуществом нов-

Стоит обратить внимание на то, что в случае выигрыша спора субъект сможет вернуть себе уплаченные средства, поскольку суд обязывает проигравшую сторону возместить выигравшей стороне все понесенные последней судебные расходы, подтвержденные документально.

Необходимо отметить, что в ст. 5 Закона предусмотрен перечень тех категорий истцов, которые освобождаются от уплаты судебного сбора. Приблизительно третью часть перечисленных истцов составляют государственные предприятия, учреждения, организации и т. д., а вот перечень льготников физических лиц значительно сократился. Отменены льготы по уплате государственной пошлины пля истнов по пелам о защите авторского права, права на открытие, изобретение, полезные модели, промышленные образцы, типографии интегральных микросхем, сорта растений и рационализаторское предложение. С 1 ноября 2011 года необходимо будет уплатить судебный сбор и за подачу апелляционных жалоб на решения в делах о расторжении брака.

В заключение хочу заметить, что основным недостатком Закона является создание дополнительных трудностей при доступе граждан к правосудию. Можно сказать, что теперь многие категории граждан будут просто отсечены от возможности обращаться в суд за защитой своих нарушенных прав - имущественных, моральных и административных.

С другой стороны, суды должны тем самым «разгрузиться» от мелких судебных дел, а как поступать субъекту обращения с небольшими исковыми требованиями в каждой конкретной ситуации остается вопросом выбора. Возможно, законодатель подводит к тому, что человек должен обдуманно подходить к вопросу необходимости обращения в суд и перед тем, как сделать такой шаг, он обязан использовать максимум вариантов и усилий для мирного урегулирования спора.

Крютченко Н.А..

ΑΚΤΥΑΛЬΗΟ

Аренда автомобиля или договор ссуды автомобиля – решать вам

Гражданское законодательство Украины предусматривает два вида пользования чужим имуществом - платное и бесплатное. Первому посвящается Глава 58 Гражданского кодекса Украины – «Найм (аренда)», а второму – Глава 60 ГКУ – «Ссуда». Аренда транспортного средства описана в ст.ст. 798-805 ГКУ.

По договору аренды Арендодатель передает Арендатору автомобиль во временное пользование за плату. Договор аренды составляется в письменной форме. Если одной из сторон является физическое лицо, то такой договор подлежит обязательному нотариальному удостоверению. Согласно ст.220 ГКУ в случае несоблюдения требований об обязательном нотариальном удостоверении договора, такой договор является ничтожным.

Размер арендной платы и сроки ее выплаты устанавливаются по договоренности сторон. Если арендатор в течении трех месяцев подряд не оплачивает аренду, то арендодатель вправе требовать через суд досрочного расторжения договора аренды и возврата автомобиля (ст. 782 ГКУ). В договоре аренды автомобиля указывается стоимость автомобиля, которую стороны также вправе определить самостоятельно. Эта сумма имеет немаловажное значение, так как в случае причинения автомобилю вреда по вине арендатора он будет возмещать стоимость ущерба исходя именно из указанной в договоре стоимости автомобиля.

В договоре аренды стороны также определяют вопросы проведения ремонта автомобиля. Если же в договоре не указано, кто из сторон обязан проводить ремонт, то в случае спора суд руководствуется ст.776 ГКУ, которая говорит, что арендодатель обязан за свой счет проводить капитальный ремонт арендованного автомобиля, а арендатор – текущий ремонт. Важное значение имеет указание в договоре аренды технического состояния переданного в аренду автомобиля. В этом прежде всего заинтересован арендатор, так как именно ему придется отвечать за качественные недостатки автомобиля, неоговоренные при заключении договора аренды. Сроки действия договора аренды устанавливаются сторонами по договоренности и своему усмотрению. Если же срок действия в договоре не указан, то такой договор считается заключенным на неопределенный срок, и любая из сторон вправе отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону в письменном виде за один месяц.

Как и любой гражданско-правовой договор, договор аренды обязательно содержит положения о правах и обязанностях сторон. Так арендодатель обязан уведомить арендатора обо всех правах третьих лиц на передаваемое в аренду транспортное средство. Согласно ст.802 ГКУ на арендодателя возлагается обязанность по страхованию объекта аренды. Арендатор имеет право самостоятельно использовать автомобиль в своих целях, но только по его назначению. Нельзя, например, использовать легковой автомобиль для грузовых перевозок. Ст.804 ГКУ возлагает на арендатора обязанность возместить вред. причиненный третьему лицу в связи с использованием автомобиля, а ст.803 ГКУ возлагает на арендатора обязанность возмещения убытков, причиненных в связи с утратой или повреждением арендованного имущества. В то же время риск случайной гибели или повреждения арендованного автомобиля несет арендодатель.

Ст. 805 ГКУ предусматривает возможность передачи в аренду транспортного средства с экипажем. Это означает, что если заключается такой договор, то наряду с основным обязательством арендодателя, непосредственно связанным с предоставлением транспортного средства в аренду, в договор включается обязательство о предоставлении услуг по управлению этим транспортным средством и его технической эксплуатации. Но ведущими среди указанных обязательств, остаются арендные.

Объем услуг по управлению и тех.эксплуатации транспортного средства, переданного в аренду с экипажем, должен обеспечивать нормальную и безопасную эксплуатацию транспортного средства, согласно целям аренды, определенным договором. Осуществление этих услуг возлагается непосредственно на экипаж. Что же касается договора ссуды - это так называемый договор бесплатного пользования транспортным средством. По этому договору одна сторона передает другой стороне транспорное средство в пользование без взымания за это платы. Как и в договоре аренды, в договоре ссуды также указывается техническое состояние ТС, определяется его стоимость, оговариваются вопросы проведения ремонта, права и обязанности сторон, которые аналогичны аренде, определяется порядок уплаты налогов и сборов, возмещения ущерба, порядок возврата ТС. Именно в этом – в содержании такого договора выражается преимущество перед выданной доверенностью на управление ТС (либо передачи ТС вообще без доверенности), в которых ничего не говорится о правах и обязанностях собственника и пользователя ТС. Договор суды также подлежит нотариальному удостоверению.

Для удостоверения таких договоров нотариусу необходимо предъявить паспорта сторон, справки о присвоении идентификационных (налоговых) номеров, свидетельство о регистрации ТС (тех.паспорт). Кроме того, для заключения указанных договоров необходимо письменное, нотариально заверенное согласие супруга каждой из сторон договора.

Александров Я.В., частный нотариус Антрацитовского городского нотариального округа Луганской области

Оскарження постанови про відмову у відкритті кримінальної справи

(ЗАКІНЧЕННЯ. ПОЧАТОК НА СТОР.1)

- Не переобтяжуйте свою скаргу обставинами, що не стосуються справи. Але, якщо вам щось стало відомо додатково, обов'язково це вкажіть. Якщо, скажімо, вам нанесені тілесні ушкодження, а ви продовжуєте лікуватися, то потрібно вказати, що постанова винесена передчасно, а тому повинна бути скасована й призначена додаткова перевірка після отримання результатів лікування.
- Хочеться відзначити, що саме в суді під час розгляду скарги в порядку ст. 236-1 КПК України, ви зможете ознайомитися з матеріалами перевірки за первинною скаргою.
- Скарга на постанову розглядається суддею одноособово не пізніше 5 днів, а у разі складності справи – 10 днів з дня надходження справи до суду.
- Відмову суду в задоволенні скарги, можна оскаржити в апеляційному порядку протягом 7 діб від дня її винесення.
- Можливо, що й після скасування судом або прокуратурою постанови про відмову в порушенні кримінальної справи, орган дізнання, слідчий або прокурор знову відмовить у порушенні кримінальної справи. Якщо це вас не влаштує, то знову з'явиться можливість оскарження вже нової постанови про відмову.
- У разі, якщо скарги стосувалися порушення прав, гарантованих Європейською конвенцією про захист прав людини та основоположних свобод, то ви зможете не пізніше, як у 6 місяців після чергового скасування постанови про відмову, подати вмотивовану заяву до Європейського суду з прав людини. Наприклад, скарги на катування та погане поводження в міліції та інших державних органах, якщо вони не розслідуються на національному рівні, скарги, пов'язані з неефективним розслідуванням факту насильницької смерті, тощо.

БУДЬТЕ НАПОЛЕГЛИВИМИ! Якщо за вашими скаргами буде декілька разів скасовано постанову про відмову у порушенні кримінальної справи, то є можливість звернутися до суду у порядку адміністративного судочинства з позовом про неправомірні дії (бездіяльність) міліції (прокуратури) з правом відшкодування шкоди, спричиненої такою бездіяльністю.

Крютченко Н.А., = | | | | | | | | заступник директора ПП «Авто-Юрист»

TPAKTUKA

Коррупцию можно

11 августа 2008 года приблизительно в 9 часов утра житель нашего города Цысь Дмитрий Викторович, не нарушая правил дорожного движения, ехал на своём автомобиле ВАЗ-2107 по ул. Ростовская, г. Антрацит. В это время в том же направлении по правой полосе двигался автомобиль «Чери-Амулет» под управлением Лобкова Александра Владимировича. Автомобиль «Чери» стал замедлять движение, и когда расстояние между автомобилями сократилось до 15 метров, автомобиль, под управлением Лобкова А.В. резко повернул влево. Никакие контраварийные действия водителя Цысь Д.В. не могли привести к избежанию дорожно-транспортного происшествия. В результате автомобиль ВАЗ врезался в «Чери» и они получили механические повреждения.

Казалось бы, обыкновенное дорожно-транспортное происшествие, тем более, что ни один водитель физически не пострадал. Но не всё так просто как кажется на первый взгляд. Дело в том, что водитель «Чери» Лобков А.В. считал себя невиновным в совершении ДТП и ему, впоследствии, «удалось» убедить в этом инспекторов ГАИ, которые составили административный протокол по ст. 124 КоАП Украины не на Лобкова, а на Цысь. Поняв, что можно остаться «крайним», Дмитрий сразу обратился за помощью в ЧП «Авто-Юрист», где в случаях дорожнотранспортных происшествий в дело включается опытная команда юристов под руководством адвоката, эксперта-автотехника Данченко Виктора Ивановича. Изучив обстоятельства произошедшего ДТП, механизм его совершения, со слов Дмитрия и водителя «Амулета», Лобкова Александра, адвокатом Данченко В.И. был сделан вывод, что Дмитрий не виновен в ДТП и в связи с этим юристами ЧП «Авто Юрист» было подготовлено ходатайство о проведении авто-технической экспертизы.

Судом ходатайство было удовлетворено, однако, по неизвестным нам причинам, эксперты авто-техники не смогли провести экспертизу, ссылаясь на то, что им не достаточно исходных данных, сообщив об этом судье, назначившему экспертизу. Однако судья по причинам, о которых можно только догадываться, не спешил удовлетворять ходатайство экспертов.

Пока административное дело находилось в суде и судья пытался провести экспертизу, прошли сроки привлечения к административной ответственности Дмитрия, и суд, не утруждая себя, не доводя дело до логического конца, вынес постановление о прекращении административного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, тем самым признав, что Цысь Дмитрий виновен в ДТП.Такое решение Антрацитовского суда не только не удовлетворяло Дмитрия и его представителей от ЧП «Авто-Юрист», но и фактически давало возможность Лобкову Александру, получить возмещение материального ущерба от ДТП, как от страховой компании, так и от Дмитрия. Возмущённый несправедливостью, доведённый до отчаяния, но решительный в своих намерениях, Дмитрий, воспользовавшись поддержкой юристов ЧП «Авто Юрист», в декабре 2008 года подаёт гражданский иск в Антрацитовский суд о возмещении материального и морального ущерба Лобковым А.В.. Однако суд отказал в открытии про-

изводства по гражданскому делу, но после подачи апелляции и маленькой победы в Апелляционном суде. было открыто производство, и иск потихоньку стали рассматривать.

Суд затянулся на долгих два года, было проведено более пятнадцати судебных заседаний, в ходе которых выяснялись причины ДТП и виновники, сумма материального и морального ущерба, допрашивались свидетели, сотрудники ГАИ и эксперты.

Практически сразу после начала судебных заседаний, представителями Дмитрия подаётся ходатайство о проведении авто-технической экспертизы, в котором подробнейшим образом описаны события ДТП.

Антрацитовский суд вновь удовлетворил ходатайство и назначил экспертизу, однако в определении суда о назначении экспертизы, сулья, по всё тем же «неизвестным» причинам, не в полной мере отра_ зила механизм ДТП, да ещё и изме нила некоторые исходные данные, необходимые для проведения экспертизы и которые являются ключевыми в исходе экспертизы.

Проведя расчёты полученных данных, эксперты сделали вывод, что в ДТП виновен Цысь Д.В. Результаты экспертизы, в очередной раз повергли в шок и Дмитрия и юристов, и казалось весь мир против того чтобы восторжествовала справедливость. Суд, получив заключение экспертизы, естественно, отказал в исковых требованиях Дмитрия к Александру, и 8 сентября 2010 года вынес соответствующее постановление. Но этому предшествовало более 15 судебных заседаний на протяжении практически двух лет.

Можно только догадываться и предполагать, что нужно было сделать Лобкову А.В. на протяжении этих двух лет для того, чтобы суд «правильно» назначил экспертизу – эксперты закрыли на это глаза и сделали «правильное» заключение, и в итоге всё тот же суд вынес «правильное» решение. Невольно напрашивается один вывод: наши правоохранительная и судебная системы давно перестали быть таковыми и перешли в разряд коммерческих структур. Только так можно пояснить поведение инспекторов ГАИ, судей и экспертов.

Не сдаваясь, не опуская рук, веря в справедливость, которая по всем определениям должна восторжествовать, надеясь на то, что всё-таки не вся судебная власть встала на сторону «людей с деньгами», Цысь Д.В. с помощью юристов 17 сентября 2010 года подал апелляционную жалобу на решение Антрацитовского суда. В ней которой были изложены все несоответствия данного решения нормам Законодательства Украины и возражения по выводам изложенным в решении. Кроме этого, к апелляционной жалобе было приложено заключение независимой автотехнической экспертизы, которая ставила под сомнение экспертизу, проведённую ранее экспертами Луганского отделения Донецкого НИИ Судебных Экспертиз.

Снова начались мучительно долгие заседания Апелляционного суда, однако от них веяло объективностью, грамотностью и высоким профессионализмом судей, и это всё могло

привести к желаемому результату, к которому наш герой шёл не первый год. Изучив, не за один раз, подробнейшим образом все обстоятельства ДТП, коллегия судей Апелляционного суда единогласно решает, что дело в Антрацитовском суде было рассмотрено не в полном объёме и не объективно. Эти выводы Апелляционного суда выразились в том, что была назначена и проведена повторная автотехническая экспертиза, которая охватила все аспекты произошедшего ДТП и по результатам которой Цысь Д.В., был не виновен в ДТП.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы 23 ноября 2011 года Апелляционный суд Луганской области вынес долгожданное решение об отмене решения Антрацитовского суда и удовлетворении всех исковых требований к Лобкову А.В. в пользу Цысь Д.В., а именно: о возмещении материального и морального вреда, а также затрат на проведение экспертиз, юридической помощи и судебных издержек.

После оглашения решения суда никто со стороны истца Цысь Д.В. не мог понять, зачем Лобков А.В. тянул три года, не заплатив сразу сумму в 1138,85 грн и теперь обязан выплатить 8936,85 грн, ведь он изначально знал, что виновен в ДТП и обязан погасить понесённый потерпевшим ущерб. И даже если предположить, что деньги можно было положить на депозит в банк, то за эти три года 1138,85 грн. никак не умножатся почти в восемь раз.

Описанный случай ещё раз доказывает, что никогда не нужно сдаваться и следует добиваться справедливости всеми возможными законными путями. В то же время мы ещё раз убеждаемся, что наша правоохранительная и судебная система не соответствуют тем требованиям, которые им предъявляются как самим Государством так и простыми гражданами этого Государства, и особо ярко это проявляется на так называемом «местном» уровне, где степень коррупции в этих системах, возможно, достигла своего пика.

|||||||||||||||||||||| Хохлов Э.С., юрист ЧП «Авто-Юрист»

Власть и коррупция: кто кого?

В январе месяце провластное большинство ВР отказалось включать в повестку дня два антикоррупционных закона, представленные оппозиционными депутатами. Один документ уменьшал сумму разовых расходов госчиновника, подлежащих декларированию, с 150 тыс. до 15 тыс. гривен. Второй законопроект содержал поправки к Уголовному кодексу, приводившие его в соответствие с Конвенцией ООН против коррупции.

Пропрезидентское большинство в парламенте последовательно блокирует любые антикоррупционные инициативы, потому что знает, что принятый закон может бумерангом ударить по «своим» депутатам. Но члены «Фронту Змін» Арсений Яценюк и Николай Мартыненко добились создания парламентской комиссии по расследованию деятельности скандальной компании «Ливела».

Оказалось, что только в течение 2010 года эта фирма при содействии чиновников и судей нанесла государству ущерб на 3 млрд грн. Она вполне «законно» ввозила в Украину нефтепродукты, не платя никаких налогов и сборов. Всего, по данным журналистских расследований, таинственная «Ливела» недоплатила в госбюджет около 5 млрд грн. Этой суммы хватило бы, чтобы выплатить задолженность чернобыльцам, которая накопилась за все предыдущие годы.

Когда комиссия выяснила, что ниточка от «Ливелы» тянется во власт-

ные коридоры, пропрезидентское большинство прекратило ее работу. Однако оппозиция не сдается. «Мы будем требовать создания новой комиссии, но уже не только по «Ливеле», но и по всем компаниям, которые не платили налогов, беспошлинно завозили на территорию Украины товары, незаконно пользовались льготами. И это все они делали «под крышей» правоохранительной системы и власти», — сказал Арсений Яценюк в эфире 5-го канала.

Лидер «Фронту Змін» разработал немало антикоррупционных законопроектов. Он последовательно борется с политической коррупцией в парламенте, в частности добиваясь прекратить голосование чужими карточками. Яценюк также внес законопроект, согласно которому изменения в Конституцию депутаты должны принимать, поднимая руки.

 В работе Верховной Рады все чаще применяется практика передачи электронных карточек другим народным депутатам. А несоблюдение процедуры принятия законов является основанием для признания их неконституционными, - пояснил свою законодательную инициативу лидер «Фронту Змін». Однако для провластных депутатов слово «законность» не более чем пустой звук, и потому до сих пор в парламенте бегают «пианисты», нажимая кнопки за отсутствующих коллег.

Неудивительно, что провластное большинство провалило закон Яценюка о декларировании чиновниками не только доходов, но и расходов. Поэтому, получая скромные зарплаты, они и дальше покупают себе лимузины и отдыхают на дорогих курортах мира. Лидер «Фронту Змін» также предлагал ввести ответственность за неопубликование сведений о доходах чиновников.

До сих пор законодательство не содержит механизмов отзыва депутатов и мэров, что способствует бездеятельности, а то и коррупции народных избранников. Яценюк разработал документ, принятие которого решает эту проблему. В активе лидера «Фронту Змін» еще около двух десятков законопроектов, направленных на искоренение конкретных коррупционных схем, совершенствование работы госслужащих.



Часто слышишь, что попав во власть, человек автоматически вязнет в коррупции. Лидер «Фронту Змін» доказал, что это не так. собственным примером демонстрируя прозрачную работу на государственных должностях: еще в Нацбанке он взял за правило летать эконом-классом и продолжил эту практику во времена спикерства. Яценюк был единственным главой Рады, который отказался от кортежей и перекрытия улиц. А отдых на государственной даче в Крыму, закрепленной за спикером, оплатил из собственного кармана.

> В.И. Данченко, член партии «Фронту Змін»

Получив решение Краснолуч-

ского сула была полана апелляци-

онная жалоба в Луганский Апелля-

ционный суд. Водитель Ч., ни на

минуту не сомневался в том, что

справедливость все равно вос-

торжествует, ведь на его сторо-

не целая организация по защите

прав водителей, работники кото-

рой помогут ему восстановить эту

самую справедливость и не бро-

В Апелляционном суде коллегия

судей действительно рассмотрела

все «ЗА» и «ПРОТИВ» по жалобе,

как того и требует Закон, и при-

няла единственно правильное ре-

шение - отменить постановление

Краснолучского суда и признать

его и административный протокол

Победа! Но как же быть с теми,

кто действительно нарушил За-

кон? Ведь это не просто граждане

Государства, а должностные лица,

призванные следить за соблюде-

нием Закона и неукоснительно

соблюдать его самими. В нашем

случае – это инспектора ГАИ, со-

ставившие незаконный протокол,

и судья, вынесший не законное

решение о привлечении к админи-

Оказывается, получив реше-

ние Апелляционного суда, руко-

водство ГАИ области посчитало,

что «нерадивым» сотрудникам не

место в органах и их уволили из

ГАИ. Иными словами – выполняли

стративной ответственности!

сят на полпути.

не законными.

Будь в курсе пинин Автомобилисты Украины, объединяйтесь!

ЧЛЕНАМ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЗАЩИТА ПРАВ ВОДИТЕЛЕЙ» ПРЕДОСТАВЛЯЮТСЯ БЕСПЛАТНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ:

- по вопросам, связанным со страховыми компаниями;
- по наложенным штрафам инспекторами ГАИ в отношении членов организации;
- по фактам дорожно-транспортных происшествий.

БЕСПЛАТНЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ:

 обжалование постановлений о наложении штрафов инспекторами ГАИ;

- обжалование постановлений по административным делам вынесенных судами;
- жалобы в компетентные органы на страховые компании;
- жалобы на неправомерные действия сотрудников ГАИ;
- представительство в судах при рассмотрении админпротоколов.

Членом общественной организации может быть лицо, которому исполнилось 16 лет, которое подало заявление о вступлении и оплатило членские взносы из расчета за один месяц – 30 гривен. После вступления в ряды общественной организации выдается членский билет установленного образца и стикер на лобовое стекло. Членам общественной организации по почте бесплатно будет приходить газета «Автоюрист».

Председатель общественной организации «ЗАЩИТА ПРАВ ВОДИТЕЛЕЙ» ДАНЧЕН-КО Виктор Иванович

Тел. 050-592-97-22 066-956-16-70 099-448-24-30

г. Антрацит: ул.Кирова 1/31. тел. 050-592-97-22, 066-956-16-70, **Хохлов Эдуард Сергеевич**,

тел. 099-021-39-43, Курочка Андрей Борисович, тел. 050-661-92-07

г. Алчевск: ул. Липовенка 15/43. Лещенко Олег Анатольевич,

т.066-728-60-14

Розовенко Владимир Петрович, тел.050-478-94-90

г.Красный Луч: ул.Лилии Литвяк, 5. **Тарасенко Алена Алексеевна, тел. 099-930-86-96**

г. Краснодон: г. Молодогвардейск ул.Коцюбинского 19/1. Ленкевич Роман Владимирович, тел. 095-464-64-88

г.Луганск: ул.Лермонтова 1-6 (ОСК Лугань) офис № 115, Варданян Эрмине Самвеловна,

тел. 099-914-66-90

тел. 050-689-36-81

Зуев Михаил Александрович, тел. 099-968-36-78

г. Лутугино: ул.Ленина 89-а, Панарина Наталья Георгиевна,

г.Ровеньки: ул.Коммунистическая, 6. ТД «Маяк», Левченко Валентина Васильевна,

тел.050-250-73-67 г.Свердловск: Коваленко Сер-

гей Валентинович, тел.050-624-15-33

г.Славяносербск: Саковский Андрей Григорьевич, тел.050-025-73-50

Отстаивать справедливость

Ни для кого не секрет, что наши правоохранительные органы работают по «галочной» системе и план, для работников этой системы, стоит на первом месте. То, что есть стремление бороться с правонарушениями и преступлениями – это хорошо, но это порой делается так, что приводит в «восторг» обыкновенных граждан нашей страны.

Да. много делается полезного и нужного. Да, много преступников и правонарушителей понесли заслуженное наказание благодаря правоохранительным органам. Можно перечислить еще много, поистине, заслуженных комплиментов в адрес этих самых органов, но когда дело касается необходимости любой ценой выполнить план, по выявлению и пресечению правонарушений или преступлений, должностные лица начинают сами нарушать Закон с целью не быть наказанными за не выполнение этого самого плана. Тут уж как говориться «Ни в какие ворота». Начинается фальсификация, угрозы, унижение и т. д. И именно этот минус перечеркивает все ранее заработанные похвалы в адрес правоохранительной системы.

Именно о таком случае хотелось бы рассказать сегодня.

В июне 2011 года, вечером, в п. Штеровка г. Красный Луч водитель Ч. управляя своим автомобилем, ехал по ул. Ленина домой. В это время по этой же улице, данного поселка, несли службу инспектора ГАИ г. Красный Луч и видимо им, как раз в этот день нужно было срочно, во что бы то ни стало, выполнить план составления протоколов по ст. 130 КоАП Украины (управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения). Приближавшийся к инспекторам ГАИ автомобиль марки ВАЗ-2107 и его водитель, можно сказать, идеально подходили под роль «жертвы галочной системы».

Остановив машину и проверив документы у водителя, инспектора ГАИ убедились, что они правильно выбрали «цель» и их «профессиональный нюх» не подвел.

Однако, как обычно бывает, есть одно «НО». Водитель «семерки» оказался членом общественной организации «Защита прав водителей», и поэтому, когда инспекторы ГАИ настойчиво доказывали ему, что он пьян (хотя это было не так), водитель связался по круглосуточному телефону с юристом общественной организации и в телефонном режиме получил консультацию о том, как себя вести: что говорить, что делать, что писать и что требовать от самих инспекторов ГАИ в сложившейся ситуации. Водитель Ч. принял во внимание все моменты, о которых ему сказал юрист и стал вести себя соответственно с инспекторами ГАИ.

И опять одно «НО». Инспектора ГАИ внимательно выслушали водителя, который им пояснил, что он не пьян и чтобы доказать этот факт, предложил пройти проверку на состояние алкогольного опьянения в соответствии с Законом, однако они сделали все как и планировали ранее, как неоднократно делали, как выгодней для самих работников ГАИ. Никакие убеждения и доказывания на инспекторов ГАИ не могли повлиять, цель была только одна – протокол.

После продолжительной дискуссии, инспектора ГАИ составили административный протокол в отношении водителя Ч. по ч. 1 ст. 130 КоАП Украины за то, что он якобы отказался проходить освидетельствование в медицинском учреждении. В этой спешке «сделать показатель» они совсем забыли о том, что об их незаконных действи-

ях уже был осведомлен юрист ОО «Защита прав водителей», а также то, что весь разговор между ними и водителем происходил в присутствии свидетелей, которых сами же инспектора ГАИ привлекли в качестве свидетелей и которые, по мнению работников ГАИ, должны были подтвердить отказ водителя от прохождения освидетельство-

Эти «проколы» инспекторов, впоследствии, сыграли не последнюю роль, на стороне водителя, в борьбе за справедливость.

Дело сделано. Протокол составлен и направлен в Краснолучский суд для принятия решения о назначении наказания.

Ч., совместно с юристами общественной организации, начал готовится к судебному рассмотрению дела в надежде, что суд будет объективным и справедливым, тем более, что сразу после составления протокола инспекторами ГАИ водитель Ч., по совету юриста, сам поехал в Антрацитовский наркодиспансер и прошел освидетельствование. Результат был очевиден — водитель трезв.

Здесь начинается новый виток развития событий. Суд оказался не просто не объективным и не справедливым, он вообще не посчитал нужным вызывать нашего водителя на рассмотрение дела и вынес решение, можно сказать — заочно, приговорив Ч. к уплате штрафа в размере 2600 грн. Вот такая у нас в стране «справедливость», которую и врагу не пожелаешь.

ение, можно сказать — заочно, риговорив Ч. к уплате штрафа в азмере 2600 грн. Вот такая у нас стране «справедливость», котоко и врагу не пожелаешь.

Подводя итоги нашей истории, можно сделать вывод о том, что все-таки можно в нашем Государстве добиться справедливости, хоть и не с первой попытки. А это вселяет надежду на то, что наше

Государство стремится по праву называться европейским и быть правовым. Но еще есть над чем работать, и такой работы очень много.

Данченко В.И.,

