



Полезные

гиперссылки:

<http://avtourist.at.ua/> - Юридическая фирма «Авто-Юриста»

<http://pravvo.org.ua> - «Защита прав водителей»



Услуги юридической фирмы «Авто-Юрист»

Устные консультации:

- по штрафам ГАИ и страховым компаниям – 30 грн

- по ДТП юридического характера – 50 грн

- по ДТП технического характера – 100 грн

Письменные консультации:

- по автотехнической экспертизе - 500 грн.

(детали - http://avtourist.at.ua/index/specialnoe_predlozhenie/0-59)

- по автотовароведческой экспертизе - 300 грн.

(детали - http://avtourist.at.ua/index/avtotovarovedcheskaja_ekhsptertiza/0-72)

Обжалование постановления ГАИ о наложении штрафа – 100 грн.

Составление возражения о привлечении к административной ответственности по ст. 124, 130 КУоАП Украины – 300 грн.

Составление досудебной претензии в страховую компанию или жалобу в национальную комиссию, которая осуществляет регулирование в сфере рынка финансовых услуг – 300 грн.

Юридическое сопровождение по выплатам со страховой компании без подачи иска в суд – от 500 грн.

Административное дело по ст. 124, 130 КУоАП Украины в суде первой инстанции – 1000 грн

Составление искового заявления о возмещении материального и морального вреда с виновного лица, страховой компании – 500 грн.

Представительство в судах первой инстанции (до принятия решения) о возмещении материального и морального вреда с виновного лица, страховой компании – от 1000 грн.

Обжалование постановлений о закрытии уголовного производства по фактам ДТП – 1000 грн.

Представительство по делам о ДТП в уголовном производстве – от 2000 грн.

Участие в апелляционной инстанции (за одно заседание) – 300 грн.

тел. 099-358-33-60, 050-59-29-722, 066-95-61-670.

Адвокатское бюро «Данченко и Партнеры»

предоставляет следующие виды юридических услуг:

- правовая помощь адвоката в уголовном производстве,

- представительство в судах по гражданским и административным делам,

- бракоразводный процесс, земельное право, наследство,

- право собственности,

- все что касается трудовых споров,

- возмещение ущерба и другие виды адвокатских услуг,

- составление исковых заявлений, жалоб, адвокатских запросов.

тел. 050-59-29-722, 066-95-61-670, 095-555-20-36.

Обращаться: г. Антрацит, ул. Кирова 1/31,

г. Красный Луч, ул. Крупской, 2-г, СТО «ЛУЧ»,

г. Ровеньки, ул.К. Маркса 103 офис №9 (здание РТВ)

Куда обратиться для заключения договора о круглосуточной юридической помощи

Луганская область

г. Антрацит ул. Кирова, 1/31, 050-59-29-722.

г. Красный Луч. ул. Крупской 2-г

СТО «ЛУЧ» тел. 066-513-57-98.

г. Луганск: тел. 095-143-08-83.

г. Первомайск ул. КИМ №1 (здание Укртелекома) 066-907-08-27

г. Ровеньки, ул.К. Маркса 103

офис №9 (здание РТВ) тел. 066-719-14-89.

Волынская область

г. Луцк, ул. Стрелецкая №4. моб. тел. 095-889-40-65, 050-196-33-50,

095-074-07-28.

Донецкая область

г. Донецк, ул. Челюскинцев, д. 192.

офис №1 (район Донбасс-Арены) тел. (062)-337-88-44. моб. 050-439-62-89.

г. Красноармейск, ул. Горького 51 (2 этаж) тел. 066-844-44-30.

ШТРАФПЛОЩАДКА

С 13 февраля 2012 г. вступило в силу постановление Кабинета министров об изменении «Порядка временного задержания и хранения транспортных средств на специальных площадках и стоянках». Сотрудников ГАИ обязали задерживать и доставлять на штрафплощадки транспортные средства, объявленные в розыск Государственной исполнительной службой (ГИС). А в розыск, как уверяли должностные лица, автомобиль может попасть из-за любого просроченного штрафа. Я утверждаю, что это не так!! О серьезности последствий встречи должника и инспектора ГАИ свидетельствовала статистика. На дорогах с помощью системы видеоконтроля «Рубеж» стали задерживать сотни и сотни автомобилей. Водителя и его пассажиров в течение получаса превращали в пешеходов, невзирая ни на что – погодные условия, наличие малолетних детей в автомобиле, отсутствие денежных средств на общественный транспорт, несоразмерность суммы штрафа со стоимостью автомобиля, наличие квитанции о своевременно оплаченном штрафе. Сообщество потихоньку недоумевало, но молчало, потому что правозащитники даже не попытались поставить под сомнение нововведение законодателя. Увы, каюсь, я отношусь к их числу, потому что законность действий работников ГИС и ГАИ не вызвала особых сомнений. Они, конечно же, были, не могут вот так просто, по решению чиновника из ГИС лишить человека его права на свободное распоряжение и владение своим имуществом. Тем более что такое право гарантировано Конституцией. Я вновь решил изучить этот вопрос, и взял за основу реальную историю «должника», ставшего не по своей воле пешеходом. Далее прямая речь:

конкретный пример

«9 мая 2012 г., управляя собственным автомобилем, был остановлен сотрудниками ГАИ возле стационарного поста на 450 км трассы Киев-Одесса. Причиной остановки была фиксация моего автомобиля системой «Рубеж». Далее мне было предложено пройти в помещение стационарного пункта, где мне продемонстрировали информацию на мониторе о том, что мой автомобиль находится в розыске по представлению Государственной исполнительной службы в связи с неуплатой штрафа в размере 255 грн. Никаких иных документов представлено мне не было.

Я заявил, что мне ничего не известно о розыске, а также о том, что это неправомерно — арест транспортного средства, которое стоит намоного больше 255 грн. На это я получил ответ, что в таком случае я должен предъявить экспертную оценку стоимости авто. Кроме того, сотрудники ГАИ заявили, что я не могу пользоваться собственным автомобилем в случае неуплаченного штрафа.

Я заявил о том, что еще месяц тому я подал запрос (копию показал) в Государственную исполнительную службу на предмет предоставления информации по неуплаченным штрафам, но ответ до сих пор не получил. Я также представил квитанцию об уплате штрафа. На это сотрудник ГАИ ответил, что в данном случае для него основанием не задержания автомобиля будет только постановление исполнительной службы об отмене ареста и розыска, а раз у меня нет такого постановления, я должен собственноручно доставить авто на штрафплощадку. В противном случае будет вызван эвакуатор. Я заявил, что категорически против таких действий и предложил составить протокол о задержании транспортного средства. В ответ прозвучало, что протокол будет составлен на штрафплощадке. Сотрудник ГАИ продолжал настаивать на том, чтобы я самостоятельно доставил авто на штрафплощадку. Но моя позиция была однозначной – все дальнейшие действия должны проводиться после составления соответствующего протокола.

Приблизительно через час сотрудник ГАИ всё-таки пришел с протоколом и начал описание автомобиля. В протоколе было указано: «Осмотр и принудительное задержание ТС проведены по основаниям, изложенным в ст. 265-2 КУпАП — розыск транспортного средства Государственной исполнительной службой (номер постановления)».

После составления протокола были остановлены два автомобиля, их водителям предложили выступить в роли понятых. До них довели, что доблестная ГИС наложила арест на этот автомобиль, и теперь они должны подписать протокол осмотра. Потом был зачитан сам протокол. Понятые поставили свои подписи и поехали дальше. Во внесении каких-либо замечаний в протокол мне отказали, пояснив, что я могу лишь подписать его. Далее мне вновь предложили самостоятельно доставить автомобиль на специальную стоянку. После постоянной давки и предупреждения, что авто будет туда доставлено



в любом случае, я вынужден был подчиниться. Сотрудник ГАИ сел в служебный автомобиль и предложил мне следовать за ним.

Через 10 минут мы подъехали к огражденной стоянке. К нам вышел человек в черной форме с надписью «охранник» и заявил, что надо составлять протокол. Я категорически отказался, заметив, что протокол уже составлен. Охранник был изумлен, и после звонка куда-то согласился не составлять новый протокол, а предложил мне подписать какие-то документы. Я снова категорически отказался и заявил, что абсолютно ничего здесь подписывать не буду. Тогда охранник взял составленный ГАИ протокол и вписал туда принудительное перемещение транспортного средства и расстояние – 17 км. На мое замечание, — имеет ли он право вносить изменения в подписанный протокол, охранник ответа не дал. Сделав копии протокола, моего удостоверения водителя и свидетельства о регистрации ТС, охранник вернул все документы, и предложил передать ему ключи от моего авто. Я ответил категорическим отказом. После этого я и сотрудник ГАИ покинули площадку.

весь смысл схемы

Спустя неделю, после получения на руки постановления от исполнительной службы о закрытии производства по делу, об отмене ареста транспортного средства и прекращении его розыска, я вновь появился на штрафплощадке.

Начальник стоянки сообщил мне, что постановления от ГИС недостаточно, и забрать свой автомобиль я смогу лишь при условии предоставления дополнительных документов. Мне предложили явиться в областное ГАИ для решения вопроса об уплате услуг за транспортировку и хранение ТС. Эвакуатора не было, но под транспортировкой подразумевалось сопровождение моего автомобиля патрулем ДПС от места задержания до штрафплощадки. Выполнение этого условия, со слов начальника стоянки, являлось обязательным для возврата автомобиля. По ходу дела я выяснил, что стоянка (штрафплощадка) является частной и работает по договору с ГАИ. Статус охранника, принимавшего автомобиль на хранение и копировавшего мои документы, выяснить мне не удалось. Сопровождение ГАИ на 17 километрах мне обошлось в 289 грн, хранение автомобиля за семь дней – 420 грн. Итого 709 грн. В квитанции, выданной по моему настоятельному требованию в областном ГАИ, указано: «Доставка затриманих за порушення правил, норм и стандартів в сфері безпеки дорожнього руху або технічно несправних ТЗ до визначеного замовником місця їх зберігання».

незаконность схемы

«Странная формулировка, о задержании по инициативе ГИС нет ни слова. Правила, нормы и стандарты в сфере безопасности дорожного движения я не нарушал. Место стоянки на штрафплощадке я не выбирал. Всё это напоминало какой-то страшный сон. Что же происходило на самом деле? Насколько вся эта история соответствует требованиям законодательства? — задал вопрос водитель. «

Сразу отвечу, в этой истории лишь десять процентов соответствует требованиям законодательства. И вот почему, перечислю по пунктам.

1. Водитель абсолютно обоснованно требовал составления протокола (в случае с «должником» составляется Акт осмотра и временного задержания ТС) на месте. Именно таково требование п.4 Постановления КМУ №1102.

2. Ссылка инспектора в протоколе на ст. 265-2 КУпАП, дающей основания для временного задержания транспортного средства, является абсолютно незаконной. Статья действительно оговаривает процедуру временного задержания транспортных средств. Однако среди перечисленных в статье оснований, дающих право для временного задержания транспортных средств, розыск автомобиля органами Государственной исполнительной службы не числится!!

3. Внесение «охранником» каких-либо записей в процессуальные документы является незаконным, равно как и требование о передаче ключей от автомобиля, манипуляции по ксерокопированию документов водителя!!

4. Все затраты по транспортировке и хранению автомобиля, навязанные водителю вопреки его воле, должны оплачиваться не в ГАИ!!! Эти затраты передаются в исполнительную службу, которой поручено их взимание. Таково требование п. 4.8. совместного приказа МВД и Минюста под № 607/56/5 от 25.06.2002 г.: «За время хранения транспортного средства должник на специальных площадках или стоянках должностное лицо Госавтоинспекции составляет смету расходов и подает его в органы государственной исполнительной службы, инициировавшей задержание транспортного средства. Орган государственной исполнительной службы компенсирует Госавтоинспекции расходы на хранение транспортного средства должника за счет средств исполнительного производства с дальнейшим отнесением их к расходам на проведение исполнительных действий».

Продолжение на стр. 2

ТЕРНИСТЫЙ ПУТЬ К СПРАВЕДЛИВОСТИ

Настойчивость Виктора Данченко уже много лет не дает покоя следователям, занимавшимся фальсификациями при расследовании дела о ДТП.

В марте 2007 года автомобиль «Мерседес-200» опрокинулся в кювет – водитель не справился с управлением. Водитель с места происшествия сбежал, оставив в беспомощном состоянии пассажира – девушку. У нее были тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни.

Прибывшие на место происшествия сотрудники милиции сразу же стали творить «чудеса» следственных действий. Квалификация действий водителя по ст. 135 УК Украины – оставление в опасности, так и не была дана. Причем побег водителя с места

аварии не был квалифицирован как оставление в опасности ни сразу, ни по прошествии многих лет обжалования. Единственное, что увидели сначала следователи – состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 286 УК Украины, то есть, нарушение правил безопасности движения. Да и то, дело вскоре закрыли.

Девушка-пассажир 4 месяца находилась в реанимации без сознания – та же судебно-медицинская экспертиза констатировала: «Возможность наличия психологических страданий на момент проведения комиссионной судебно-медицинской экспертизы, экспертной комиссией исключается, в связи с тем, что у нее отсутствуют проявления какой-либо высшей нервной деятельности».

Продолжение на стр. 3

НА ЗЛОБУ ДНЯ

ШТРАФПЛОЩАДКА

Начало на стр. 1
как поломать коррупционную
схему?

Почему это важно! Да потому что при соблюдении данного требования законодательства все деньги от нерадивого должника поступают в государственную казну. Затем Госказначейство рассчитывается с ГАИ, владельцем эвакуатора, хозяином штрафплощадки. А государственные деньги считать у нас умеют. Вряд ли казначейство примет к оплате не подтвержденные документально затраты по хранению автомобиля на спецплощадке в сумме 200 грн. за сутки. А это полностью ломает коррупционную схему, построенную на материальной заинтересованности всех её участников, кроме водителя. При неукоснительном выполнении законной схемы оплаты услуг — ГАИ никогда не получит деньги на покрытие расходов по задержанию должника, а владельцы эвакуаторов и штрафплощадок, как ключевые участники процедуры задержания автомобиля, останутся без денег. Механизм задержания автомобилей перестанет работать!

5. Водитель не обязан предоставлять массу документов на штрафплощадку. Единственный документ — требование государственного исполнителя о возврате транспортного средства. При его предъявлении работники штрафплощадки обязаны освободить транспортное средство. Таково требование п.12 Постановления КМУ №1102. В противном случае можно ставить вопрос о незаконном завладении чужим имуществом.

ломаем «схему» до конца!

Анализ ситуации будет не полным, если я не отвечу на главный вопрос — может ли государственный исполнитель объявлять автомобиль в розыск по первому своему желанию? Ведь именно оно становится причиной ареста автомобиля, пусть даже и временного. Приступаю к более подробному анализу ситуации.

1. Что такое комплекс контроля «Рубеж»?

Назначение комплекса видеоконтроля «Рубеж» — круглосуточный видеонаблюдение контроль дорожно-транспортной обстановки, распознавание автомобильных номеров, автоматическая видеофиксация транспорта, проверка транспортных средств по поисковым реестрам и анализ потока транспорта по контрольным критериям в реальном времени и при работе с архивом. Поясню проще, главной задачей «Рубежа» является распознавание номеров проезжающих автомобилей и выявление среди них включенных в «чёрный список».

Основой системы «Рубеж» являются видеокамеры, установленные за 1-4 км перед постом ГАИ и сканирующие весь поток транспорта. Одна камера захватывает сразу две полосы движения. Все камеры установлены так, чтобы водители их не видели, и снимают транспорт сзади. Но сделано это не только для того, чтобы застать водителей врасплох. Многие транспортные средства (мотоциклы, прицепы, трактора и т.д.) имеют номерной знак только сзади. К тому же, при съёмке машин сзади, в тёмное время суток камеры не слепит свет фар. А на случай, если номерной знак не освещается, видеокамеры снабжены мощными инфракрасными прожекторами. Изображение с камер непрерывно передаётся по радиоканалу на пост ГАИ, где обрабатывается, сохраняется в памяти компьютера и выводится на экран монитора. На этот же экран, кроме непрерывно снимаемой «картинки», выводятся и крупные кадры разыскиваемых автомобилей, с сопутствующей информацией. Система может работать как в стационарном режиме для постов ГАИ, так и в мобильном исполнении для передвижных экипажей ДПС при удаленном подключении к системе на время работы.

При выявлении разыскиваемого автомобиля, система не только выводит его изображение на экран, но и подаёт звуковой сигнал, чтобы привлечь инспектора ГАИ, которому остаётся только выйти из здания поста и остановить не подозревающего беды водителя.

В среднем, на каждом посту ГАИ, оборудованном системой «Рубеж», в течение суток останавливают от одного до двух десятков автомобилей, внесённых в «чёрный список». Количество постов в Украине уже приблизилось к сотне.

Обращаю внимание на одну ключевую фразу, среди перечисленных функций «Рубежа» — «проверка транспортных средств по поисковым реестрам». А кто эти реестры составляет? На сколько они соответствуют требованиям законодательства? Существует ли защита у такой базы данных от возможного проникновения посторонних лиц? Кто и каким образом вносит данные в такой реестр? Каким законодательным актом предусмотрено ведение такого реестра? Увы, на эти вопросы ответов я не нашёл, даже на официальном сайте компании «ОЛЛИ», презентовавшей этот комплекс. Последняя информация,



(стационарный пост ГАИ Комсомольский: только за первые 5 месяцев работы системы Рубеж в 2012 году было распознано 50 разыскиваемых в основном госисполнителями автомобилей)

полученная мною из достоверных источников, говорит о том, что поисковых реестров, зарегистрированных в качестве официальной информационной базы ГАИ, не существует!!! Это означает, что все действия работников ГАИ, тьюкающих пальчиком в монитор, в котором указаны данные автомобиля, объявленного в розыск госисполнителем, являются незаконными!!!

Как правило, данные о любом транспортном средстве попадают в «чёрный список» системы «Рубеж» лишь в трёх случаях: автомобиль числится в угоне; на нём совершено преступление или иное противоправное действие (ограбление банка, скрытие с места ДТП и т.д.); автомобиль объявлен в розыск Государственной исполнительной службой, открывшей исполнительное производство на предмет взимания долгов с владельца транспортного средства. Механизм внесения автомобилей в чёрный список «Рубежа», равно как и их удаления, остаётся тайной за семью печатями!!!

вникаем в детали

2. За какие долги автомобиль объявляется в розыск?

Наиболее распространённые долги возникают в результате задолженности по кредитным обязательствам, по решению суда, либо по решению органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела по админправонарушениям. Для большинства водителей таким «органом» или «должностным лицом» является Госавтоинспекция и её сотрудник, имеющий специальное звание от рядового до генерала милиции, выписывающий водителям протоколы и штрафы.

3. В каких случаях ГАИ обращается в Государственную исполнительную службу?

В соответствии с требованиями статьи 307 КУоАП «штраф должен быть уплачен нарушителем не позднее чем через пятнадцать дней со дня вручения ему постановления о наложении штрафа, а в случае обжалования или опротестования такого постановления — не позднее чем через пятнадцать дней со дня сообщения об оставлении жалобы или протеста без удовлетворения».

В случае пропуска указанных сроков и нарушения обязательств по выплате штрафа в действие вступают требования Статьи 308 КУоАП: «В случае неуплаты правонарушителем штрафа в срок, установленный частью первой статьи 307 этого Кодекса, постановление о наложении штрафа высылается для принудительного исполнения отделу государственной исполнительной службы по месту жительства нарушителя, работы или по местонахождению его имущества в порядке, установленном законом. В порядке принудительного исполнения постановления о взыскании штрафа за совершение административного правонарушения с правонарушителя взимается двойной размер штрафа, предусмотренного в соответствующей статье этого Кодекса и указанно в постановлении о взыскании штрафа».

4. Обязан ли должник знать об открытии исполнительного производства?

Получив челобитную от ГАИ о принудительном взимании штрафа, государственный исполнитель в течение 3-х дней выносит постановление об открытии исполнительного производства. Важный момент — это постановление согласно ст. 31 Закона «Об исполнительном производстве» должно быть отправлено рекомендательным письмом с уведомлением на адрес, указанный в постановлении, составленном всё тем же простым инспектором на дороге: «Копии постановлений государственного исполнителя и другие документы исполнительного производства, которые государственный исполнитель обязан доставить до ведома сторон и других участников исполнительного производства, высылаются адресатам с сопроводительными письмами простой корреспонденцией, кроме постановлений об открытии исполнительного производства или отказе в открытии исполнительного производства, которые

высылаются заказным письмом с уведомлением о вручении».

То есть вы, как должник, обязаны быть уведомлены об открытии в отношении вас исполнительного производства. В противном случае изымать, отбирать, арестовывать имущество ни ГАИ, ни ГИС не имеет права. Это нарушение Конституции, обязывающей должностных лиц действовать исключительно в рамках полномочий, предусмотренных законодательством, и закона Украины «Об исполнительном производстве»!!!

правила розыска

5. Может ли государственный исполнитель объявлять автомобиль в розыск по первому своему желанию?

Нет, не может! Для этого необходимо выполнение одного принципиального условия — должны отсутствовать сведения о месте жительства, местонахождении или пребывания должника. Об этом прямо говорит ст. 40 Закона «Об исполнительном производстве»: «В случае отсутствия сведений о местожительстве, пребывании или местонахождении должника — физического лица, государственный исполнитель обращается в суд с представлением о вынесении постановления о розыске должника. В случае необходимости розыска транспортного средства должника государственный исполнитель выносит постановление о таком розыске, которое является обязательным для выполнения органами внутренних дел».

Обратите внимание на последнее предложение приведенной цитаты. В Законе исключительно говорится о розыске должника и его транспортного средства. Здесь даже намёка нет на временное задержание автомобилей. Закон не является основанием для действий работников ГАИ, безапелляционно задерживающих транспортных средства должников. Однако именно эта фраза ввела в заблуждение автомобильное сообщество и правозащитников, признавших безоговорочно прямое её действие. Однако, это не так!

6. Задержание разыскиваемого автомобиля без решения суда о розыске его владельца незаконно!

Право на задержание разыскиваемых транспортных средств работники ГАИ получили благодаря упомянутому в самом начале постановления Кабинета под №1102. Прочитирую ключевую фразу: «В случае выявления транспортного средства должника, объявленного в розыск согласно статье 40 Закона Украины «Об исполнительном производстве», уполномоченное лицо Госавтоинспекции немедленно временно задерживает такое транспортное средство и доставляет на специальную площадку или стоянку».

Перечитайте цитату ещё раз!!! Попробуйте ответить на вопрос: кого именно объявили в розыск — «транспортное средство», «должника», или «транспортное средство должника»?

Не можете дать однозначный ответ? Попробуйте перечитать цитату на языке оригинала: «У разі виявлення транспортного засобу боржника, оголошеного в розшук відповідно до статті 40 Закону України «Про виконанні провадження», уповноважена особа Державтоінспекції негайно тимчасово затримує такий транспортний засіб та доставляє на спеціальний майданчик чи стоянку».

Однозначного ответа всё равно нет? Надо отдать должное автору законодательной цитаты, её можно трактовать по разному. Государственная исполнительная служба совместно с ГАИ трактует её исключительно в свою пользу. Они уверены, и всех пытаются убедить в том, что речь идёт исключительно о розыске «транспортного средства», с должником или без него. Следуя их логике, главное — найти задержать транспортное средство, а «должник» и сам найдётся. И логика таких рассуждений имеет смысл — у «должников» возникает соблазн откупа от операторов «Рубежа», они бегут оплачивать штраф, бюджет наполняется, государственный исполнитель получает законную премию за взыскание долга, ГАИ получает деньги за транспортировку автомобилей штрафников, владельцы частных эвакуаторов и штрафплощадок подсчитывают прибыли. Смотрите, все в выигрыше, кроме водителей!!!

правильное толкование

А что, если в законодательном акте речь идёт не просто о розыске транспортного средства, а поиске должника и его автомобиля? Тогда всё меняется! Само по себе транспортное средство разыскивать нельзя, потому что конструкция из металла, электроники и резины не может являться стороной по делу об исполнительном производстве. Она не может знакомиться с материалами дела, рассчитываться по долгам и подавать жалобы на действия должностных лиц Госавтоинспекции и исполнительной службы. Сделать это

может только её владелец! В силу этих причин, в силу норм Конституции, гарантирующей право любого гражданина свободно владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, розыску и временному задержанию подлежат лишь транспортное средство, владелец которого объявлен в розыск Государственной исполнительной службой. А делается это лишь при наличии соответствующего определения суда. Статья 375 Гражданского процессуального Кодекса Украины гласит: «Суд имеет право вытребовать от государственного исполнителя все необходимые документы для решения вопроса об объявлении розыска. Суд рассматривает представление государственного исполнителя на протяжении десяти дней». Потому что только суд, а не кабинетный работник, может всесторонне оценить сумму взыскания, невяку должника в органы исполнительной службы после рекомендательного письма и, самое главное, — предмет и тип обременения имущества. Кроме того, суд принимает такое решение лишь в том случае, если нет данных о местожительстве, местонахождении или пребывания должника. А учитывая, что регистрационный документ на транспортное средство, на основании которого ГАИ составляет протокол и накладывает штраф, обязательно содержит данные о месте регистрации (жительства) владельца, сделать это в принципе невозможно!!!

нелицеприятный вывод

ВЫВОД: процедурой временного задержания транспортных средств, проведенной без участия судебных органов, государство, а конкретно исполнительная служба вместе с ГАИ нарушают права гражданина. Даже обжаловать действия исполнителя гражданин не может, так как его фактически ставят перед фактом ареста его имущества прямо на дороге, что прямо противоречит ч.4 ст.40 Закона «Об исполнительном производстве»: «Необращение государственного исполнителя в суд в случаях, предусмотренных частью первой этой статьи, а также другие действия или бездействие государственного исполнителя, связанные с розыском должника или его имущества, могут быть обжалованы в десятидневный срок в порядке, предусмотренном этим Законом». Порядок оговорен в ст. 82 Закона: «Должник имеет право подавать жалобу на решение, действия или бездействие государственного исполнителя и других должностных лиц государственной исполнительной службы исключительно в судебном порядке».

как восстановить законность

Процедура временного задержания транспортных средств, объявленных в розыск исполнительной службой без определения суда о розыске владельца-должника, должна быть немедленно прекращена по причине несоответствия Конституции Украины, законам и кодексам нашей страны. Правовой порядок в Украине основывается на началах, согласно которым никто не может быть принужден делать то, что не предусмотрено законодательством. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать лишь на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины (Статья 19 Конституции). Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью. Никто не может быть противоправно лишен права собственности. Право частной собственности есть незывлемым (статья 41 Конституции).

Статья 301 Гражданского кодекса Украины позволяет собственнику истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (т. е. устранить нарушения его правомочия владения), а ст. 304 Кодекса — потребовать устранения нарушения иных правомочий, хотя бы и не связанных с лишением владения. При этом именно решением суда необходимо установить необходимость обращения взыскания на конкретное транспортное средство. В противном случае, ограничение правомочий собственника по пользованию своим имуществом является незаконным!!!

Правозащитник Петр Моругин

P.S. Механизм защиты водителя в подобных ситуациях, увы, предложить достаточно сложно. Понимаю, что в условиях существования негласной договорённости между двумя государственными органами бегать по судам в то время, как автомобиль находится на штрафплощадке, достаточно тяжело. Но данная ситуация не может длиться бесконечно долго. Помимо информационной кампании нужна координация действий водителей, бесхозяйственно облагаемых штрафами и становящихся пешеходами не по своей воле.

Интересно, готово ли наше сообщество к конкретным шагам для защиты собственных интересов? Или мы способны лишь к громким лозунгам на сетевых форумах?

ТЕРНИСТЫЙ ПУТЬ К СПРАВЕДЛИВОСТИ

Начало на стр. 1

Вы бы смирились с невиновностью водителя, если бы ваш ребенок много месяцев находился бы в состоянии «овоща»? Девушка получила 1-й группу инвалидности, а родители обратились за помощью к адвокату Виктору Данченко. Они хотели наказать водителя за то, что их дочь из молодой красивой девушки, с надеждой на будущее, превратилась в человека, привязанного к инвалидной коляске. Началась многолетняя работа по восстановлению справедливости и привлечению виновных к ответственности.

Отметим, что судьба водителя – не главная тема данной публикации. В итоге он покаялся, компенсировал вред потерпевшей, и был осужден приговором суда от 01.11.2012 по ч. 2 ст. 286 и ч. 1 ст. 135 УК Украины к 3-м годам лишения свободы с испытательным сроком в 1 год. Но вот два следователя Антрацитовского горотдела милиции, химичившие много лет с уголовным делом – до сих пор не осуждены.

Ознакомившись с материалами дела, адвокат Виктор Данченко выявил следующее. В первых, в деле отсутствовали вещественные доказательства. Из имевшихся материалов дела, Виктор Иванович сразу увидел вину водителя, хотя авто-техническая экспертиза утверждала обратное. Поэтому Виктор Данченко обнадеежил родителей потерпевшей: «мы докажем вину водителя через суд», – и принялся за кропотливую работу.

Основным механизмом организации волокиты следствия, в том числе закрытия уголовного дела, с последующей отменой таких постановлений Виктором Данченко через суд, было искажение авто-технической экспертизы, проведенной в Луганске. Ознакомившись с ней, Виктор Данченко пришел к выводу об

факта оставления водителем в опасности на месте ДТП, пострадавшей девушки-пассажира. Не помогли даже обращения к народным депутатам Украины от разных политических сил: никто не желает помогать в борьбе с откровенной коррупцией и явными фальсификациями со стороны следователей. Поэтому Виктор Данченко продолжил борьбу юридически, не полагаясь на возможность привлечения следователей к ответственности самой системой – начальством или органами прокуратуры.

геббельсова ложь нового УПК

Когда в 2012 году был принят, и в конце года введен в действие новый Уголовно-процессуальный кодекс Украины, власть «прожужжала все уши» о таком его достоинстве, как автоматическое возбуждение уголовного дела. Народу по телевизору, радио и в газетах промывали мозги о достоинствах нового УПК: раньше потерпевшие годами бились над возбуждением уголовного дела, – а теперь лишь пишешь заявление, – и начинается расследование! Так сказать: нет теперь стадии возбуждения уголовного дела и, соответственно, возможности отказать в возбуждении уголовного дела!

Требования честных и опытных адвокатов провести кадровые чистки в МВД и органах прокуратуры, не были услышаны: мол, приняли новый УПК – и теперь «заживем по европейским принципам уголовного судопроизводства!» А то, что и с новым УПК старые кадры найдут «лазейки» для коррупции – игнорировали. Так и получилось: теперь прокуратура открыто говорит на белое – черное, а на черное – белое. Проиллюстрируем на примере действий Виктора Данченко по привлечению следователей, в вышеописанной истории, к ответственности.



ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
ПРОКУРАТУРА ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ
91055, м. Луганськ, вул. Коцюбинського, 3

25.06.2013 № 061111-4774-13

Прокуратурою області розглянуто Ваше звернення, щодо внесення відомостей в Єдиний реєстр досудових розслідувань відносно слідчих СВ Антрацитівського МВ ГУМВС України в області та притягнути до кримінальної відповідальності прокурора м. Антрацита, та з інших питань.

Встановлено, що у Вашому зверненні не наведені відомості, щодо неправомірних дій слідчих СВ Антрацитівського МВ ГУМВС України в області та прокурора м. Антрацита, у зв'язку з чим підстав для внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, не вбачається, тому що підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого КК України.

Підставами вважати заяву чи повідомлення саме про злочин є наявність в таких заявах або повідомленнях об'єктивних даних, які дійсно свідчать про ознаки злочину. Такими даними є фактичне існування доказів, що підтверджує реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину). Якщо у заяві чи повідомленні таких даних немає, то вони не можуть вважатися такими, які мають бути обов'язковими внесені до ЄРДР.

Незважаючи на те, що подана заява Вами вважається як «заява про злочин», вона своїм змістом та суттю не є повідомлення про злочин, оскільки не містить жодних даних про вчинення кримінальних правопорушень слідчими СВ Антрацитівського МВ ГУМВС України в області та прокурором м. Антрацита.

Перший заступник
прокурора області

М. Васілін

Документ 2



ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
ПРОКУРАТУРА МІСТА АНТРАЦИТА
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

94613, м. Антрацит, вул. Радянська, 5, тел/факс: (06431) 3-64-13

07.06.2013 № 828-4/13
на № від

Данченко В.І.
Луганська обл.
м. Антрацит
вул. Кірова 1/31

Прокуратурою міста в порядку ЗУ «Про звернення громадян» розглянуто звернення представника ХХХХХХХХ, Данченка В.І від 04.06.2013 року за фактом неправомірних дій слідчих СВ Антрацитівського МВ ГУМВСУ в області при розслідування кримінальної справи за обвинуваченням Закутного Е.І. за ознаками складу злочинів, передбачених ст. ст. 286 ч.2, 135 ч.1 КК України.

Відповідно до вимог ст. 214 КПК України єдиною підставою для внесення відомостей в Єдиний реєстр досудових розслідувань є наявність обставин, що можуть свідчити про вчинення конкретного кримінального правопорушення. У Вашому зверненні відсутні дані, про вчинення слідчими СВ Антрацитівського МВ ГУМВСУ в області будь-якого кримінального правопорушення.

Крім того, повідомляю Вам, що слідчого СВ Антрацитівського МВ ГУМВСУ в області Шалуна О.О. було притягнуто до кримінальної відповідальності за фактом втрати речових доказів по даній кримінальній справі за ст. 367 ч. 1 КК України.

Враховуючи вищевикладене, підстав для внесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань вищевказаних відомостей не вбачається.

Підстав для внесення актів прокурорського реагування не вбачається.

Ви маєте право оскаржити дане рішення в суді або до вищестоящего прокурора.

Прокурор міста

І. Дубовік

Документ 1

откровенних фальсификациях и халатности со стороны следствия. Он инициировал проведение двух других авто-технических экспертиз в Донецке и Харькове. Обе экспертизы опровергли заключение луганских экспертов и подтвердили однозначную вину водителя. О причинах преступного поведения следователей можно строить разные предположения: ведь пока коррупционера не поймаешь за руку, утверждать, что следователи взяли взятку у виновного, официально нельзя!

Хотя приговором Антрацитовского горрайонного суда от 01.11.2012 водителя осудили, в том числе, и по ч. 1 ст. 135 УК Украины, процессуальное руководство следствия в упор не видит, уже больше года, умышленное игнорирование двумя следователями

03.06.2013 было подано в прокуратуру города Антрацит заявление о преступлении с просьбой внести информацию в Единый реестр досудебных расследований, начать расследование, и привлечь следователей Антрацитовского горотдела к уголовной ответственности. По новому УПК – если верить пропаганде по телевизору, сведения должны были быть внесены в реестр. Но 07.06.2013 за подписью и.о. прокурора города Антрацит был получен ответ (Документ 1).

Обжалование в прокуратуру Луганской области ничего не дало: в своем ответе от 25.06.2013 она согласилась с выводами прокуратуры города Антрацит (Документ 2).

Ничем не помогла и Генпрокуратура – был дан ответ, что надзор возложен на прокура-

туру Луганской области. 24.07.2013 было получено повторный ответ прокуратуры города Антрацит – во внесении в реестр было вновь отказано.

Нежелание прокуратуры признать очевидное: совершение следователями преступления, было обжаловано Виктором Данченко в судебном порядке. Суд первой инстанции не помог – попытка вернуть жалобу, и только суд апелляционной инстанции согласился с доводами адвоката Данченко! В итоге, 03.09.2013 прокуратура города Антрацит информировала о внесении заявления о преступлении в Единый реестр досудебных расследований.

Впрочем, борьба еще не закончена: прокуратура через некоторое время закрыла уголовное производство, а Виктор Данченко обжалует действия органов прокуратуры в суде. Суд вновь 12.11.2013 признал действия прокуратуры незаконными и обязал продолжить расследование.

Не хотят наши правоохранительные органы «сдавать своего брата!» Хотя уже есть подвижки: следователи поняли, что рано или поздно их привлекут к ответственности и задумались о своей дальнейшей судьбе. Но уже сам факт настойчивого преследования коррупционеров, вынуждает их вести себя не так нагло – и рано или поздно оздоровит правовую систему Украины...

Богдан Бондаренко



ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
ПРОКУРАТУРА МІСТА АНТРАЦИТА
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

94613, м. Антрацит, вул. Радянська 5, тел/факс: (06431)3-64-13

03.09.2013 року № 105-62-13

Данченко В.І.
м. Антрацит, вул. Кірова, 1/31,

ДОВІДКА
про прийняття і реєстрацію повідомлення

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 60 КПК України повідомляю, що подана Вами заява за фактом перевищення службових повноважень працівниками Антрацитівського МВ ГУМВС України в Луганській області при розслідуванні кримінального провадження, зареєстрована у Єдиному реєстрі досудових розслідувань, реєстраційний № 42013030130000062 від 03.09.2013 року.

Розпочате досудове розслідування.

Старший слідчий
прокуратури м. Антрацита
молодший радник юстиції

Б.В. Хілевич

«ИНТЕРВЬЮ С ДИРЕКТОРОМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ «АВТО-ЮРИСТ» ВИКТОР ДАНЧЕНКО:

«Мы сделали ставку на узкий профиль и постоянное повышение уровня квалификации наших юристов в этой сфере правоотношений»

- Виктор Иванович, юридическая фирма «АВТО-ЮРИСТ» имеет положительную репутацию у водителей и пешеходов. В чем же секрет успеха?

- Нет никакого секрета или чего-то особенного. Мы просто сделали ставку на узкий профиль, и постоянное повышение уровня квалификации наших юристов в этой сфере правоотношений. В возглавляемой мною фирме, работают бывшие следователи МВД, занимавшиеся ранее расследованием дорожно-транспортных происшествий. Собственно, я также отношусь к их числу, так как более 12 лет расследовал дорожно-транспортные происшествия.

- Кто, кроме юристов, работает в юридической фирме «АВТО-ЮРИСТ»?

- Все, кто необходим для оказания качественной помощи водителям и пешеходам: адвокаты, эксперт-автотоваровед, эксперт-автотехник, страховые агенты. То есть, обратившись к нам, можно получить разностороннюю квалифицированную помощь. А именно, в проведении оценки автотранспортного средства, либо нанесенного ему ущерба. Также можно получить ответ на вопрос: чьи действия находились в причинной связи с наступившим ДТП. Можно приобрести страховой полис, как сокращенно называют его водители - «автогражданка». Также мы предоставляем оперативные консультации - юристов-диспетчеров.

- Расскажите, пожалуйста, подробно о работе юристов-диспетчеров?

- На нашем предприятии в настоящее время работают два юриста-диспетчера. В их функциональные обязанности входит оказание круглосуточных консультаций водителям, которые заключили с предприятием договор. С января месяца 2014 года эти юристы-диспетчеры будут работать посуточно, в специально оборудованном рабочем кабинете. В настоящее время проходят стажировку еще четыре юриста, которые будут приняты в штат «Авто-Юриста» с января 2014 года.

Если ранее возникали ситуации, когда поступают звонки - а юрист в процессе, или сам управляет автомобилем, то теперь технология изменится. Для удобства клиентов и большей эффективности работы консультанта - юриста-диспетчера, звонки будут поступать в диспетчерскую. Эти юристы будут находиться на рабочем месте сутки, - и заниматься лишь экстренной юридической помощью. Соответственно, повысится оперативность, и наши возможности поддержки водителей в режиме горячей линии.

- А как юристы-диспетчеры идентифицируют ваших клиентов?

- Диспетчеры будут работать с базой данных, которая по номеру телефона позволит идентифицировать клиента. Поэтому просим водителей, при заключении договоров, внимательно и без ошибок указывать свой номер телефона. Если звонок будет осуществляться с другого телефона - например, утрачен свой в ДТП, разрядился, то идентификация будет осуществляться по данным, указанным в договорах.

- А что такое стикер ?

- Юридическая фирма «Авто-Юрист» изготавливает и предоставляет клиентам «стикеры», которые устанавливаются на лобовые стекла автомобилей. С внутренней стороны стикера имеются семь-восемь мобильных номеров телефона, которые обо-



значены разными цветами, и по которым водителям оказывается круглосуточная юридическая помощь.

- на стикере указаны два номера телефона **красным цветом - 095-555-05-99 и 097-166-44-68**, которые начнут работать, и по которым можно звонить с 01 января 2014 года (ввиду технической работы по установке соответствующих программ и специального оборудования);

- ниже указаны четыре номера телефона, которые нанесены черным цветом. Это штатные юристы «Авто-Юриста», которые уже отвечают круглосуточно на телефонные звонки до 31 декабря 2013 года. Начиная с 01 января 2014 года, по этим телефонам необходимо звонить только в тех случаях, когда не будут отвечать телефонные звонки диспетчеров-юристов;

- в самом низу, **синим цветом**, выделены телефоны региональных юристов, которые консультации по телефону не дают, однако с ними можно договориться о встрече, и они составят бесплатно иски в суд на действия сотрудников ГАИ, дадут консультации непосредственно в офисе, напишут жалобы на действия работников ГАИ, страховых компаний.

- Какие условия договора?

- Текст договора не конфиденциальный - и мы предоставляем его для ознакомительной публикации.

- Каким образом можно стать клиентом «Авто-Юриста» ?

- Можно вырезать договор из газеты, отсканировать и заполнить два экземпляра. Затем оплатить услуги на 15 гривен больше - они будут использованы для отправки заказным письмом экземпляра договора клиенту. И далее отправить их в главный офис. Для ускорения обработки, желательно направить также и копию по электронной почте. Все детали и условия указаны на сайте. <http://avtourist.at.ua/>.


ВНИМАНИЕ ВАЖНО:

Уважаемые клиенты «Авто-Юриста»! Если кто желает с нами продолжить сотрудничать по круглосуточной юридической помощи, - по 2 типу договора, чтобы газета приходила в следующем месяце, необходимо произвести оплату до 15 декабря 2013 года.

Это вызвано тем, что до 20 декабря 2013 доставные карточки-поручения необходимо доставить в Луганскую дирекцию «Укрпочты». При этом уведомляем, что с 01 января 2014 года круглосуточная юридическая помощь будет оказываться по новым мобильным телефонам. Для тех клиентов, кто произведет оплату за следующий год, также будет оказываться круглосуточная юридическая помощь согласно выбранного клиента типа договора.

Свидетельство о госрегистрации: КВ 20213-100131П
от 06.08.2013 г. Издаётся с 03.03.2010 - перерегистрирована в общеукраинское издание 06.08.2013
Редакция: 94613 г. Антрацит, ул. Кирова, 1/31,
Тел./факс (06431) 3-60-60; 050-59-29-722
e-mail редакции: avtourist-dtp@mail.ru.

Учредитель ЧП «Авто-Юрист».
Р/с 26009320284, код ЕДРПОУ 36952400, Банк ОО «Райффайзен Банк АВАЛЬ», МФО 380805.
Территория распространения: Украина.
Редактор Бондаренко Б.В.

Печать: офсетный способ на печатном комплексе
ООО «Керамист-Максим».
91040 г. Луганск, ул. Славянская 26, (0642) 33-16-03.
Заказ № _____ Тираж 10 000 экз.

ДОГОВОР № _____
об оказании юридических услуг

г. Антрацит
Настоящий договор заключен между гр.
Фамилия, имя, отчество _____
тел. моб. _____
прож. _____

« _____ » _____ 201 _____ год.

в дальнейшем именуемом - **клиентом** с одной стороны, и частным предприятием «**АВТО-ЮРИСТ**» в лице Директора Данченко Виктора Ивановича, который действует на основании Устава с другой стороны, в дальнейшем именуемом - **юридическое лицо**.

ОСНОВНЫЕ УСЛОВИЯ:

Юридическое лицо принимает на себя обязательства по оказанию юридических услуг клиенту, за оговоренную оплату на определенный соглашением срок и в оговоренном сторонами объеме по двум типам договора по выбору клиента. № _____

1 тип. Клиент обязуется произвести оплату труда юридическому лицу в размере **10 грн.** за один месяц, включительно до конца года то есть до 31 декабря. При этом юридическое лицо обязуется выполнять следующие виды услуг:

- **изготавливает и предоставляет клиенту «Стикер» который устанавливается на лобовое стекло автомобиля.**

- **предоставляет в неограниченном количестве, (круглосуточно в телефонном режиме) консультации по вопросам связанным с дорожным движением, ГАИ МВД.**

2 тип. Клиент обязуется произвести оплату труда юридическому лицу в размере **30 грн.** за один месяц, включительно до конца года то есть до 31 декабря. При этом юридическое лицо обязуется выполнять следующие виды услуг:

- **изготавливает и предоставляет клиенту «Стикер» который устанавливается на лобовое стекло автомобиля.**

- **предоставляет в неограниченном количестве, (круглосуточно в телефонном режиме) консультации по вопросам связанным с дорожным движением, ГАИ МВД.**

- **составляет иски по обжалованию штрафов ГАИ.**

- **жалобы на неправомерные действия сотрудников ГАИ.**

- **составляет претензионные жалобы на страховую компанию.**

- **ежемесячная подписка на газету «Автоюрист».**

Юридическое лицо приступает к выполнению своей работы по делу с момента оплаты его труда в размере, оговоренном сторонами.

Гонорар - оплата труда юридического лица возврату не подлежит.

Все спорные вопросы, возникающие в процессе работы, решаются исключительно самими клиентом и юридическим лицом, а в случае не достижения согласия - судом.

Данное соглашение составлено в двух экземплярах - по одному для каждой из сторон, которые имеют одинаковую юридическую силу.

Согласно Закона Украины «О защите персональных данных» от 01.06.2010 года №2297-VI клиент дает согласие на обработку своих персональных данных..

ЧП «АВТО-ЮРИСТ»	КЛИЕНТ
Код ЕДРПОУ 36952400 Адрес: 94613, Луганская обл. г. Антрацит, ул. Кирова 1 кв. 31 тел (06431)-3-60-60, 050-59-29-722 р. с. 26009320284 в «Райффайзен-банк Аваль» МФО 380805 В.И Данченко	Ф.И.О _____ Проживающий: _____ Документ удостоверяющий личность: _____
/подпись/	/подпись/

АВТО-ЮРИСТ
громадська організація
захист прав водіїв

2014

Директор ПП «Авто-Юрист»
м/п _____ В. И. Данченко

ДИСПЕТЧЕР-ЮРИСТ КРУГЛОСУТОЧНО
095-555-05-99
097-166-44-68
Штатные юристы Авто-Юриста

Региональный юрист